



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

---

Szczecin, dnia 7 stycznia 2013 r.

Poz. 36

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK.3.4131.503.2012.K WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 28 grudnia 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr, 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281; z 2012 r., poz. 567),

**stwierdzam nieważność**

- § 15 ust. 2 pkt 1 (zdanie pierwsze) w zakresie wyrazów: „na warunkach zarządcy sieci”,
- § 15 ust. 2 pkt 1 (zdanie trzecie) w zakresie wyrazów „na warunkach określonych przez właściciela sieci”,
- § 15 ust. 2 pkt 5 w zakresie wyrazów „na warunkach określonych przez zarządcę sieci”,
- § 15 ust. 2 pkt 6 w zakresie wyrazów „winno odbywać się na warunkach określonych przez zarządcę sieci”,
- § 15 ust. 4 pkt 1 w zakresie wyrazów „na warunkach określonych przez operatora sieci gazowej”,
- § 15 ust. 7 pkt 1 w zakresie wyrazów „na warunkach określonych przez lokalnych operatorów sieci”,
- § 15 ust. 12 w zakresie wyrazów „w uzgodnieniu z właścicielami i zarządzającymi tymi sieciami i urządzeniami”,
- § 15 ust. 13 w zakresie wyrazów „na podstawie warunków określonych przez zarządcę sieci”

uchwały Nr **XXIII/279/12** Rady Miejskiej w Czaplunku z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie uchwalenia zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplunek obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec.

#### Uzasadnienie

W dniu 22 listopada 2012 r. Rada Miejska w Czaplunku podjęła uchwałę Nr XXIII/279/12 w sprawie uchwalenia zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplunek obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec.

Materialnoprawną podstawę podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zgodnie z którym *plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.*

Na podstawie powołanego przepisu Rada Miejska w Czaplunku posiadała kompetencję do podjęcia przedmiotowej uchwały, jednakże w toku badania jej legalności organ nadzoru stwierdził, że postanowienia § 15

**ust. 2 pkt 1, 5 i 6, § 15 ust. 4 pkt 1, § 15 ust. 7 pkt 1, § 15 ust. 12 i § 15 ust. 13**, w zakresie wskazanym na wstępie, w sposób istotny naruszają przepisy powszechnie obowiązującego prawa.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z przepisem art. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy. Powyższa regulacja stanowi więc wyraz samodzielności władztwa planistycznego gminy, a zatem statuuje, że to rada gminy jest organem ustawowo odpowiedzialnym za uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazać przy tym jednak należy, iż rada gminy w zakresie posiadanej samodzielności planistycznej winna przestrzegać określonych w powyższej ustawie zasad planowania oraz określonej ustawą procedury planistycznej, mając na uwadze także i to, że zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest on uchwalany. Zauważyć bowiem należy, iż ustalenia planu miejscowego, mimo, że odnoszą się do abstrakcyjnego adresata, regulują status prawny konkretnych nieruchomości położonych na obszarze planu. Skutki prawne uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są znaczące zarówno dla gminy, jak i właścicieli nieruchomości i inwestorów. Podkreślić również należy normatywny charakter ustaleń zawartych w postanowieniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie bowiem z przepisem art. 14 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego. Uchwała rady gminy w sprawie planu stanowi przepisy prawa miejscowego, o charakterze powszechnie obowiązującym (choć w wymiarze lokalnym). Z kolei, przepis art. 28 ust. 1 cyt. wyżej ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

W § 15 ust. 2 kwestionowanej uchwały Rada zawarła ustalenia w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną stanowiąc, że z sieci energetycznej na warunkach zarządcy sieci. *Dopuszcza się wykorzystywanie energii elektrycznej wytworzonej w procesie technologicznym biogazowni. Przyłączenie do dystrybucyjnej sieci elektroenergetycznej na warunkach określonych przez właściciela sieci* (§ 15 ust. 2 pkt 1),

- *dopuszcza się skablowanie istniejących napowietrznych linii energetycznych na warunkach określonych przez zarządcę sieci* (§ 15 ust. 2 pkt 5),

*usunięcie wszelkich kolizji istniejącej sieci z obiektami projektowanymi winno odbywać się na warunkach określonych przez zarządcę sieci* (§ 15 ust. 2 pkt 6).

Następnie, w § 15 ust. 4 ww. uchwały organ stanowiący Gminy Czaplinek zawarł zapisy dotyczące zaopatrzenia w gaz, postanawiając w pkt 1, iż *dopuszcza się budowę i rozbudowę przesyłowej oraz dystrybucyjnej sieci gazowej, na warunkach określonych przez operatora sieci gazowej*, a w § 15 ust. 7 pkt 1 tego aktu uregulowała kwestię uzbrojenia w zakresie usług telekomunikacyjnych, w ten sposób, że jego budowa, rozbudowa i modernizacja następuje w *oparciu o istniejącą sieć telekomunikacyjną na warunkach określonych przez lokalnych operatorów sieci*. Ponadto, w § 15 ust. 12 uchwały Nr XXIII/279/12 Rada Miejska w Czaplinku zawarła regulację, iż *dopuszcza się zmianę lokalizacji istniejących sieci i urządzeń infrastruktury technicznej (w sposób nie ograniczający podstawowego przeznaczenia terenu wydzielonego liniami rozgraniczającymi) w uzgodnieniu z właścicielami i zarządzającymi tymi sieciami i urządzeniami*, natomiast w § 15 ust. 13 tej uchwały organ stanowiący Gminy Czaplinek postanowił, iż *dopuszcza się przebudowę i rozbudowę sieci infrastruktury technicznej, na podstawie warunków określonych przez zarządcę sieci*.

Z brzmienia tych postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, iż niejako to zarządcom i właścicielom sieci energetycznych, operatorom sieci gazowych i telekomunikacyjnych oraz właścicielom i zarządzającym sieciami i urządzeniami infrastruktury technicznej przyznano kompetencję do decydowania o sposobie zagospodarowania poszczególnych terenów. Taki zapis narusza bez wątpienia ustawowo przyznane radzie gminy uprawnienie samodzielnego decydowania o sposobie zagospodarowania terenu, w ramach którego ustala ona przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu położonego na obszarze danej gminy. To wyłącznie rada jest uprawniona do określenia zmiany ustalonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy i zagospodarowania terenu we właściwym trybie, o którym mowa w art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie może go scedować na inny podmiot. Stwierdzenie powyższe wynika bowiem z faktu, iż kompetencja do stanowienia przepisów prawa miejscowego nie może być przez radę gminy przekazywana (delegowana) na rzecz innych podmiotów, albowiem brak ku temu stosownej podstawy prawnej. Tym bardziej nie można przekazywać uprawnień do decydowania o ostatecznym kształcie określonych zapisów planu adresatom norm prawnych zapisanych w planie, jak to ma miejsce w rozpatrywanej sprawie. Kwestionowane postanowienia planu przewidują, iż o ostatecznym kształcie zapisu planu, decydować może zarządca sieci czy jej operator, który jest jednym z adresatów tego planu. Jest to nie do

pogodzenia z zasadą wyłącznej kompetencji rady gminy w zakresie uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.

W tym miejscu podkreślić należy, że niedopuszczalne jest takie działanie rady, które prowadzi do zamieszczenia w treści planu miejscowego przepisów uzależniających podejmowanie czynności od przyszłych decyzji (wyrażenia zgody) przez inny organ lub podmiot w odniesieniu do obszaru objętego planem miejscowym. Zamieszczanie w treści planu norm odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur i uzależniających realizację ustaleń planu od uzyskania dodatkowych wymogów w postaci opinii, czy uzgodnień jest nieprawidłowe z punktu widzenia obowiązujących przepisów prawa. Wykluczone jest zawieranie w przepisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego norm otwartych, pozwalających jakimkolwiek podmiotom na indywidualne uzgadnianie odstępstw od planu bowiem powoduje to, że zamieszczone w planie normy prawa materialnego stają się niedookreślone (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 23 marca 2007 r., sygn. akt II SA/Kr 1148/06).

W niniejszej sprawie wskazać również należy, że w stanowieniu aktów prawa miejscowego organy samorządu terytorialnego związane są ramami stworzonymi przez ustawy. Akty te są bowiem aktami o charakterze podstawowym, a zatem są stanowione na podstawie upoważnień ustawowych, nie mogą zatem wykraczać poza unormowania zawarte w ustawach, czy też czynić wyjątków od ogólnie przyjętych w nich rozwiązań. Utrzymanie w mocy zapisu zawartego w akcie prawa miejscowego, a naruszającego postanowienia ustawowe jest niedopuszczalne.

Reasumując uznać należy, że Rada Miejska w Czaplunku wprowadzając zapisy o wskazanej powyżej treści, naruszyła przepisy powszechnie obowiązującego prawa w stopniu istotnym, zatem stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXIII/279/12 z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie *uchwalenia zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplunek obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec* w zakresie wskazanym na wstępie, jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

**Ryszard Mićko**  
WICEWOJEWODA