DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Elektronicznie podpisany przez:
2012.06.28 15:00:50
Lech Hamera

Kielce, dnia 28 czerwca 2012 r.

Poz. 1923

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IG-III.4130.37.2012
WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 19 czerwca 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVIII/173/2012 Rady Miasta Sandomierza z dnia 16 maja 2012r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Nadbrzezie" na obszarze miasta Sandomierz.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 16 maja 2012r. Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę Nr XVIII/173/2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Nadbrzezie" na obszarze miasta Sandomierz.

W dniu 6 czerwca 2012r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 12 czerwca 2012r., znak: UA.6721.2.5.2012, Przewodniczący Rady Miasta złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego i istotnym naruszeniem trybu jego sporządzania.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 i pkt 10 ustawy poprzez nieprawidłowe określenie linii rozgraniczających ulicy Lwowskiej (tzw. ulicy Lwowskiej bis), tj. drogi krajowej Nr 77 na terenie miasta Sandomierz.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Natomiast zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

W granicach obszaru objętego planem znajduje się projektowana ulica główna ruchu przyspieszonego w ciągu drogi krajowej Nr 77 oznaczona symbolem **1KD-GP** (Lwowska bis).

Ulica ta objęta jest decyzjami Wojewody Świętokrzyskiego wydanymi na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. Nr 80, poz. 721 z późn. zm.), mianowicie:

- decyzją z dnia 21 września 2007r., znak: IG.III.7047-5/07 o ustaleniu lokalizacji drogi krajowej dla inwestycji polegającej na budowie drugiego mostu przez rz. Wisłę w Sandomierzu wraz z ul. Lwowską bis w ciągu drogi krajowej Nr 77 wraz ze wzmocnieniem istniejącego mostu – etap I,
- decyzją z dnia 8 lutego 2008r., znak: IG.III.7047-10/07 o ustaleniu lokalizacji drogi krajowej dla inwestycji polegającej na budowie drugiego mostu przez rz. Wisłę w Sandomierzu wraz z ul. Lwowską – bis w ciągu drogi krajowej Nr 77 – etap II obejmujący budowę przejścia drogi krajowej Nr 77 przez Sandomierz po prawej stronie Wisły z uwzględnieniem ulicy Lwowskiej – jako nowego przebiegu wraz z włączeniem do drogi krajowej Nr 77.

Zgodnie z ww. decyzjami, w liniach rozgraniczających teren inwestycji znajdują się działki przeznaczone pod budowę drogi publicznej, które z mocy prawa stały się własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym przedmiotowe decyzje stały się ostateczne, czyli odpowiednio z dniem 22 października 2007r. oraz z dniem 31 lipca 2008r.

Natomiast w uchwalonym planie miejscowym część działek zamiast zostać przeznaczona pod drogę krajową Nr 77 (zgodnie z ww. decyzjami Wojewody Świętokrzyskiego o ustaleniu lokalizacji drogi krajowej), została przeznaczona pod inne cele, a mianowicie pod tereny oznaczone symbolami:

- **2MNi** - tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do zachowania, rozbudowy, nadbudowy, przebudowy i uzupełnienia poprzez budowę nowych budynków (np. działka nr ewid. 230),
- **1UKS** - tereny usług związane z obsługą komunikacji (np. część działki nr ewid. 1317/1),
- **7S, 8S** - tereny upraw sadowniczych (np. część działek nr ewid.: 1317/4, 1319/1),
- **1PR, 3PR, 5PR** - tereny obiektów rzemiosła usługowego i produkcyjnego z wyłączeniem inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko (np. część działek nr ewid. 1324, 1329/1, 1383/1),
- **8MN** - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (np. część działki nr ewid. 1319/1),
- **11U i 12U** - tereny zabudowy usługowej – usługi komercyjne oraz **3Kd** - tereny lokalizacji podczyszczalni lub przepompowni wód deszczowych (np. działka nr ewid.: 236/1, 240/5, 1383/1).

A zatem w planie miejscowym, w związku z błędnym wrysowaniem granic projektowanego pasa drogowego drogi oznaczonej symbolem 1KD-GP, nieprawidłowo określono przeznaczenie terenu drogi krajowej - 1KD-GP, oraz terenów sąsiadujących: 2MNi, 1UKS, 1PR, 3PR, 5PR, 8MN, 11U, 12U, 3Kd.

Niezależnie od powyższego, tut. organ zaznacza, że w obowiązujących przepisach uregulowano sprawę konieczności uwzględnienia przebiegu drogi publicznej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ustalonego w decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi krajowej. O tym świadczy fakt wprowadzenia do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmian do art. 15 ust. 3. Zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 4b ustawy dodanym przez art. 1 pkt 4 lit. b) tiret pierwsze ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (w odniesieniu do planów miejscowych sporządzanych po 21 października 2010r.) w planie miejscowym należy określić granice terenów inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym umieszczonych m.in. w ostatecznych decyzjach o lokalizacji drogi krajowej, wojewódzkiej lub powiatowej.

2. Uchwała narusza§ 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak możliwości powiązania tekstu planu miejscowego z rysunkiem planu miejscowego.

§ 8. ust. 2 rozporządzenia stanowi, że na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

W § 18 ust. 1 uchwały odniesiono się do „pasa 50m od stopy wału" oraz do zakazów jakie w pasie tym obowiązują. Natomiast na rysunku planu nie uwidoczniono tego pasa. Nie wiadomo jakich terenów dotyczą zakazy wymienione w ww. paragrafie. Zaznacza się, że w granicach 50m od stopy wału zakazuje się m.in. lokalizacji wszelkich obiektów budowlanych.

Z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza wynika, iż ograniczenia te dotyczą m.in. terenów oznaczonych symbolami: 9MN, 10MNi, 1MNi, 2MNi i 1U.

A zatem należy odpowiednio zaznaczyć to w uchwale o uchwaleniu planu miejscowego (zarówno w treści jak i na rysunku).

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 7 lit. „d" ustawy poprzez brak uzgodnienia planu miejscowego z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad.

Zgodnie z art. 17 pkt 7 lit. „d" ustawy burmistrz uzgadnia projekt planu z właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę.

Przedmiotowy plan miejscowy został uchwalony w innej wersji w porównaniu do wersji uzgadnianej z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Kielcach.

Projekt planu miejscowego został uzgodniony bez uwag z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Kielcach protokołem uzgodnienia z dnia 31 stycznia 2007r., znak: GDDKiA-O/Ki-15-439/28/06 z adnotacją, że treść protokołu odnosi się do części projektów opatrzonych pieczęcią organu uzgadniającego i podpisem upoważnionego przedstawiciela.

Treść rysunku załączonego do ww. protokołu odbiega od treści rysunku będącego załącznikiem graficznym do uchwalonego planu miejscowego w zakresie zagospodarowania gruntów przyległych do projektowanego pasa drogowego drogi oznaczonej symbolem 1KD-GP.

W 2009r. na etapie wyłożenia projektu planu miejscowego do publicznego wglądu pisemne uwagi złożyła Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Kielcach wnosząc o dokonanie korekt w projekcie planu. Do pisma załączono rysunki z naniesionymi działkami, które stały się własnością Skarbu Państwa i w są w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – pismo z dnia 21.09.2009r., znak: GDDKiA-O/KI-P1-js-439/2009.

Zmieniony projekt planu miejscowego na skutek przesłanych ww. informacji w zakresie przebiegu drogi krajowej Nr 77 oraz zagospodarowania gruntów przyległych powinien, na podstawie art. 17 pkt 7 lit. „d" ustawy, zostać ponownie uzgodniony z ww. organem.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. § 10 uchwały dotyczący scalania i podziału oraz podziału na terenach zorganizowanej działalności inwestycyjnej należy uzupełnić o wszystkie tereny, które zostały wyznaczone na rysunku planu miejscowego, z uwzględnieniem ustaleń, o których mowa w ust. 3 pkt a) i pkt b) tego paragrafu.

2. W § 22 ust. 3 pkt 1 uchwały zawarto zapis, że m.in. dla terenu oznaczonego symbolem 5U wyznacza się linie obowiązującej zwartej zabudowy pierzejowej. Natomiast na rysunku planu miejscowego, dla tego terenu, określono obowiązującą linię zabudowy.

3. W § 24 ust. 3 pkt 1 uchwały zawarto zapis, że dla terenu 1UK wyznacza się „nieprzekraczalną linię zabudowy od strony ulicy Lwowskiej". Tymczasem na rysunek planu miejscowego nie wrysowano takiej linii.

4. Niezrozumiały jest zapis zawarty w § 22 ust. 3 pkt 3 lit. „a" uchwały „ustala się obowiązującą wysokość zabudowy w pierwszej linii od ulicy Lwowskiej, z wyłączeniem terenów 14U i 15U – na trzy kondygnacje, z tym że trzecią kondygnację stanowi poddasze użytkowe", ponieważ w rysunku planu, dla przedmiotowych terenów, wyznaczono „obowiązującą linię zwartej zabudowy pierzejowej". A zatem użycie pojęcia „pierwsza linia" jest zbędne (mylące).

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Bożentyna Pałka-Koruba