



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 7 stycznia 2013 r.

Poz. 119

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P.II.4131.2.149.2012 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 21 grudnia 2012 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142., poz. 1591 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XIX/156/12 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Czarna Sędziszowska.

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2012 r. Rada Miejska w Sędziszowie Małopolskim podjęła uchwałę Nr XIX/156/12 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Czarna Sędziszowska. Po analizie tej uchwały organ nadzoru stwierdził następujące nieprawidłowości:

- 1) zapisy zawarte w § 5 pkt 1 przedmiotowej uchwały są niewłaściwe dla ustaleń planu, ponieważ sugerują, iż realizując ustalenia planu, należy wziąć pod uwagę inne, nie wymienione w przedmiotowej uchwale zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenu, co stanowi naruszenie § 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 z 2003 r. poz. 1587),
- 2) niezrozumiałe, mogące budzić trudności interpretacyjne, jest ustalone w § 8 pkt 1 lit. a uchwały, podstawowe przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem U pod „*usługi materialne*”, ponieważ nie są one zdefiniowane w obowiązujących przepisach prawa,
- 3) wątpliwość budzi zasadność załącznika nr 2 do przedmiotowej uchwały, stosowanie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 - j.t.), rada gminy uchwalając plan, rozstrzyga o sposobie zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania. Brak zapisania w planie takich inwestycji powoduje, iż nie zachodzi konieczność rozstrzygania o sposobie ich realizacji oraz zasadach finansowania,
- 4) brak podsumowania, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- 5) zauważam równocześnie, iż zamieszczone w dokumentacji prac planistycznych prognozy oddziaływania na środowisko oraz skutków finansowych uchwalenia planu, jako dokumenty planistyczne, winny być podpisane przez osoby je sporządzające.

Zwrócić zatem należy uwagę, że uchwała narusza zasady i tryb sporządzania studium, wobec powyższego może mieć zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 25 maja 2009 r., sygn. akt: II OSK 1778/08,

wyraźnie podkreślił, że zarówno naruszenie "zasad sporządzania" jak i "trybu sporządzania" miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozwala na stwierdzenie nieważności takiej uchwały w całości lub części. Powyższy wyrok można odnieść również do studium. Tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia studium, czy też planu miejscowego poczynając od uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium lub planu a kończąc na uchwaleniu studium lub planu. Pojęcie zasad sporządzania studium należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń a także standardów dokumentacji planistycznej. W przypadku naruszenia zasad sporządzania studium lub planu naruszenie nie musi mieć charakteru istotnego. Oznacza to, że każde naruszenie zasad sporządzania studium lub planu skutkować będzie stwierdzeniem nieważności uchwały w całości lub części.

Biorąc powyższe pod uwagę należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Janusz Olech

Otrzymują:

1. Burmistrz Sędziszowa Młp.
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Sędziszowie Młp.