



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 29 listopada 2012 r.

Poz. 5692

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR KN. - I. 4131. 1. 384. 2012. 3 **WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO**

z dnia 27 listopada 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).

orzekam

nieważność uchwały Nr XXIII/117/2012 Rady Gminy Krzemieniewo z dnia 24 października 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Farma Wiatrowa Krzemieniewo - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXIII/117/2012 Rady Gminy Krzemieniewo z dnia 24 października 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Farma Wiatrowa Krzemieniewo została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 31 października 2012 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje .

W dniu 21 października 2010 r. weszła w życie ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010r. Nr 130, poz. 871). Na mocy art. 4 ust. 2 tej ustawy do planów miejscowych oraz studiów, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu lub studium, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ww. ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. W przypadku przedmiotowego planu uchwałę o przystąpieniu do jego sporządzenia podjęto w dniu 24 czerwca 2008 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta zawiadamia, na piśmie, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania planu. Natomiast w myśl przepisu art. 17 pkt 7 lit. e ustawy, projekt planu podlega uzgodnieniu z właściwymi organami wojskowymi, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa.

Organ nadzoru stwierdził brak w dokumentacji prac planistycznych dowodów potwierdzających dostarczenie zawiadomienia o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu właściwemu organowi ochrony granic, którym, w myśl ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2011 r. Nr 116, poz. 675 ze zm.), jest właściwy miejscowo komendant Straży Granicznej.

Przy uwzględnieniu okoliczności, że projekt planu został uzgodniony przez Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej w Krośnie Odrzańskim uznać należy, że powyższe uchybienie nie miało wpływu na treść uchwały, a co za tym idzie - stanowi nieistotne naruszenie trybu sporządzania planu.

W odniesieniu do zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Na podstawie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy. Przepis ten znajduje uszczegółowienie w § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), na mocy którego ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu.

Zgodnie z § 7 ust. 3 pkt 3 lit. c uchwały, dla terenów rolniczych, oznaczonych symbolem „27 R”, ustala się lokalizację zabudowy zgodnie z nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. Jednakże na rysunku planu dla wskazanego terenu linii tych nie wyznaczono, czym naruszono cytowane przepisy art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia.

Ponadto w § 5 pkt 6 uchwały, ustalono przeznaczenie terenów oznaczonych symbolem „ZL” jako lasy. Zgodnie z art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2011 r. Nr 224, poz. 1337 ze zm.) lasem w rozumieniu ustawy jest grunt związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.

Na terenach oznaczonych w planie symbolami „1ZI”- „6 ZL” nie wprowadzono zakazu zabudowy. Natomiast w § 11 ust. 1 uchwały, ustalono na tych terenach zagospodarowanie leśne nie określając zarazem żadnych parametrów dla ewentualnej zabudowy wymaganych przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 4 pkt 6 rozporządzenia.

Nadmieniam, że obowiązek zawarcia w planie zagadnień określonych w art. 15 ust. 2 ustawy, a więc m. in. parametrów zabudowy, nie jest wprawdzie bezwzględny, jednakże pozostaje uzależniony od warunków faktycznych panujących w terenie. Oznacza to, że plan miejscowy musi zawierać ustalenia, o których mowa we wskazanym przepisie, jeżeli w terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Dopuszczenie w przedmiotowym planie ww. zabudowy rodzi więc obowiązek ustalenia dla niej parametrów określonych w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, wśród których – wg § 4 ust. 9 rozporządzenia – winno określić układ komunikacyjny i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych, jak też warunki wraz z uch parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych, jak też warunki ich powiązań z układem zewnętrznym, a także wskaźniki w zakresie komunikacji, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

W odniesieniu do ww. przepisów wskazuję, że w przedmiotowym planie nie określono minimalnej liczby miejsc parkingowych dla terenów oznaczonych symbolami „2R”, „3R”, „4R”, „5R”, „6R”, „8R”, „9R”, „10R”, „11R”, „13R”, „15R”, „17R”, „18R”, „19R”, „20R”, „21R”, „22R”, „24R”, „25R”, „26R”, „27R”, „28R”, „29R”, „30R”, „31R”, „32R”, „33R”, „34R”, „35R”, „36R”, „37R”, „38R”, „39R”, „40R”, „41R”, „42R”, „43R”, „44R”, „45R”, „46R”, „48R”, „50R”, „51R”, „52R”, „53R”, „54R”, „55R”, „56R”, „57R”, „58R”, „59”, „60R”, „61R”, „62R”, na których dopuszczono lokalizację budynków produkcji zwierzęcej i roślinnej. Stanowi to naruszenie § 4 pkt 9 lit c rozporządzenia.

Biorąc powyższe argumenty pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek