



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

---

Gdańsk, dnia 25 kwietnia 2016 r.

Poz. 1614

Gdańsk, dnia 14-04-2016 r.

PN-II.4131.36.2016.KS

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.*) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*Dz. U. z 2015 r. poz. 199*)

#### stwierdza się nieważność

uchwały nr XIII/111/16 Rady Gminy Pszczółki z dnia 8 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pszczółki dla terenu górniczego „Pszczółki VA”, obejmującego działkę o numerze ewid. 364/4, obręb Skowarcz.

#### Uzasadnienie

W dniu 17 marca 2016 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła uchwała nr XIII/111/16 Rady Gminy Pszczółki z dnia 8 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pszczółki dla terenu górniczego „Pszczółki VA”, obejmującego działkę o numerze ewid. 364/4, obręb Skowarcz, dalej: plan lub uchwała.

W ocenie organu nadzoru w/w uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego, co powoduje jej nieważność na mocy art. 28 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*Dz.U. z 2015 r. poz.199*), dalej: ustawa.

Uszczegóławiając powyższe twierdzenia wskazać należy, że w § 6 pkt 6 pkt 1 planu maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy dla karty terenu oznaczonej symbolem P/U wyznaczone zostały poprzez odwołanie się do rysunku planu, zaś pozostałe linie zabudowy zostały określone poprzez odniesienie się do zbiornika wodnego, o którym mowa w ust. 8 pkt 3 analizowanego planu. W tym miejscu zważyć należy, że na rysunku planu nie został oznaczony zbiornik wodny, o którym mowa w ust. 8 pkt 3 przedmiotowej uchwały.

W ocenie organu nadzoru powyższe przesądza o braku spójności tekstu uchwały i załącznika graficznego, co z kolei pozostaje w sprzeczności z art. 15 ust. 1 ustawy, w myśl którego *wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem* w związku z § 8 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (*Dz. U z 2013, Nr 164, poz. 1587*), zgodnie z którym *na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego*. Z kolei stosownie do treści § 2 pkt 4 przywołanego powyżej rozporządzenia projekt planu miejscowego stanowi projekt tekstu planu i projekt rysunku planu. Z wyżej przywołanych przepisów wprost zatem wynika, że projekt planu winien zawierać zarówno część tekstową jak i część graficzną. Rysunek planu jest załącznikiem graficznym do uchwały i stanowić winien uzupełnienie i wyjaśnienie jej tekstu, a zatem nie może zawierać ustaleń odmiennych niż te, które zostały określone w treści uchwały.

Jednocześnie stwierdzić należy, że wyznaczenie linii zabudowy dla danej karty terenu poprzez odwołanie się do zbiornika wodnego, którego granice nie tylko nie zostały oznaczone na rysunku planu, ale także którego parametry nie zostały określone w tekście uchwały stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy polegające na braku określenia linii zabudowy. Zgodnie bowiem z wyżej przywołanym przepisem miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego winien zawierać w szczególności: *zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów.*

Biorąc powyższe pod uwagę należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w całości.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Wojewoda Pomorski

**Dariusz Drelich**