



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 8 stycznia 2016 r.

Poz. 215

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.96.2015 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 23 grudnia 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199, ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XV/141/15 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru na terenie miasta Świętochłowice pomiędzy ulicami: Bytomską, Uroczysko, Krasickiego oraz Drogową Trasą Średnicową.

Uzasadnienie

W dniu 25 listopada 2015 r. Rada Miejska w Świętochłowicach podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru na terenie miasta Świętochłowice pomiędzy ulicami: Bytomską, Uroczysko, Krasickiego oraz Drogową Trasą Średnicową.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: u.p.z.p.), pismem z dnia 1 grudnia 2015 r. do tutejszego organu wpłynęła uchwała Nr XV/141/15 wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlająca przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W dniu 14 grudnia 2015 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. Stosownie do przepisu art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. W § 4 pkt 6 rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 – zwanego dalej: rozporządzeniem), doprecyzowano natomiast, iż ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz **geometrii dachu**.

Ustalając zatem zasady kształtowania zabudowy prawodawca miejscowy winien był wyczerpać zakres upoważnienia ustawowego poprzez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych za ustawodawcę za istotne, czego w przedmiotowej sprawie nie uczynił. Określając bowiem zasady kształtowania zabudowy dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych w planie symbolem MN (MN30, MN31, MN33, MN35), w § 11 ust. 1 pkt 3 rada miejska ustaliła geometrię dachów dla zabudowy realizowanej na terenach MN30, MN 31 oraz MN35, pomijając przy tym wskazaną normę dla terenu MN33. Tym samym dla zabudowy realizowanej na terenie oznaczonym symbolem MN33 brak jest obligatoryjnego parametru kształtowania zabudowy jakim jest geometria dachu.

W miejscu tym należy zauważyć, że art. 15 ust. 2 u.p.z.p., w powiązaniu z § 4 pkt 6 rozporządzenia, stanowi normę bezwzględnie obowiązującą, bowiem rada miejska zobowiązaniem jest do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego poprzez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych za ustawodawcę za istotnie. Nieustalenie obligatoryjnego parametru kształtowania zabudowy jakim jest geometria dachu musi zatem skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

2. W § 6 ust. 2 uchwały wskazano, iż „*W obszarze opracowania planu występują obszary podlegające ochronie na podstawie przepisów odrębnych z zakresu ochrony przyrody (teren Z41)*”. W ustaleniach szczegółowych dla terenu Z41 zawartych w § 11 ust. 7 uchwały, dla terenu Z jako przeznaczenie ustalono tereny zieleni, z zakazem lokalizacji budynków. Jednocześnie we wskazanych przepisach planu nie określono granic obszarów podlegających ochronie, jak również nie określono przedmiotu ochrony ani zasad jej realizacji. Stosownie do przepisu art. 15 ust. 2 pkt 3 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu. W myśl natomiast pkt 7 wskazanej normy, w planie określa się granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów.

Jeżeli zatem w obszarze objętym planem występują obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, na co wskazano w § 6 ust. 2 uchwały, organ sporządzający plan miejscowy zobowiązany był do wskazania granic tych obszarów, a także sposobu ich zagospodarowania i zasad ich ochrony, czego w przedmiotowym planie nie uczyniono.

Ponadto wątpliwości organu nadzoru budzi fakt, iż zarówno z Prognozy oddziaływania na środowisko, sporządzonej na potrzeby niniejszego planu miejscowego dla obszaru na terenie miasta Świętochłowice pomiędzy ulicami: Bytomską, Uroczysko, Krasickiego oraz Drogową Trasą Średnicową, jak również z opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 1 kwietnia 2015 r., znak: WOOS.410.123.2015.RK1, jednoznacznie wynika, że w granicach opracowania nie występują obszarowe formy ochrony przyrody ustanowione na mocy ustawy o ochronie przyrody, a także brak jest sprzyjających warunków, ze względu na charakter siedlisk, do występowania chronionych gatunków roślin czy też rzadkich i zagrożonych gatunków zwierząt.

Tym samym, w oparciu o przepisy § 6 ust. 2 uchwały, nie jest jasne co gmina chciała chronić ustaleniami planu, ani też na jakich zasadach, bądź co też jest chronione prawnie na mocy ustawy o ochronie przyrody, a także czy we wskazanym terenie faktycznie występują potencjalne przesłanki do wprowadzania ochrony w planie.

Wobec powyższego tutejszy organ zobligowany był do wskazania na naruszenie zasad sporządzania planu w zakresie art. 15 ust. 2 pkt 3 i pkt 7 u.p.z.p.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 u.p.z.p., którego przepisy jednoznacznie mówią, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

Zatem akt prawa miejscowego może być objęty stwierdzeniem nieważności w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

W omawianej sprawie, wskazane naruszenia zasad sporządzania planu, dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia w całości nieważności uchwały Nr XV/141/15 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru na terenie miasta Świętochłowice pomiędzy ulicami: Bytomską, Uroczysko, Krasickiego oraz Drogową Trasą Średnicową.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Makarucha

Otrzymuje:

1. Rada Miejska w Świętochłowicach
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru
2. A/a.