



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 7 listopada 2016 r.

Poz. 3610

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.94.2016.MM WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 27 października 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.*) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.*)

stwierdza się nieważność

uchwały nr XXVIII/312/2016 Rady Miejskiej w Żukowie z dnia 27 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Glincz, w rejonie ulicy Świerkowej, gmina Żukowo.

Uzasadnienie

W dniu 30 września 2016 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła uchwała nr XXVIII/312/2016 Rady Miejskiej w Żukowie z dnia 27 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Glincz, w rejonie ulicy Świerkowej, gmina Żukowo, dalej: plan lub uchwała.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 20 ust. 1 w związku z art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*Dz.U. z 2016 r. poz. 778*), dalej: u.p.z.p.; oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym.

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 24 października 2016 r. organ nadzoru zawiadomił Radę Miejską w Żukowie o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały, wskazując dostrzeżone uchybienia. Po uprzednim przeanalizowaniu wyjaśnień złożonych przez gminę organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego, co powoduje jej nieważność na mocy art. 28 ust 1 u.p.z.p.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że plan w sposób istotny narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. poprzez nieokreślenie jednoznacznie przeznaczenia terenów w kartach terenów 1 PG/MN i 2 PG/MN. Karty te oznaczono w planie oraz w załączniku graficznym symbolem PG/MN. W załączniku graficznym wskazano, że PG/MN oznacza teren powierzchniowej eksploatacji kruszyw, a po jej zakończeniu teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W § 5 ust. 1 pkt 1 uchwały wskazano, że tereny o symbolach 1PG/MN i 2PG/MN przeznacza się na powierzchniową eksploatację kruszyw, a po jej zakończeniu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zaś w § 5 ust. 1 pkt 11 wskazano, że „*uzupełniająco lub zamiennie obszar pokopalniany może zostać zrekultywowany w kierunku leśnym, rolniczym lub sportu i rekreacji*”. Jak wynika z powyższego zgodnie z załącznikiem graficznym tereny te przeznaczono na powierzchniową eksploatację kruszyw, a po jej zakończeniu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; zaś w treści planu te same tereny przeznaczono na powierzchniową eksploatację kruszyw, a po jej zakończeniu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz uzupełniająco lub zamiennie na teren leśny, rolny lub sportu i rekreacji.

W tym miejscu należy wskazać, że rozbieżność pomiędzy zapisami uchwały a treścią załącznika graficznego skutkuje nie tylko określeniem przeznaczenia terenu w sposób niejednoznaczny, ale także prowadzi do sprzeczności treści planu z załącznikiem graficznym.

Ponadto w planie nie określono parametrów i wskaźników urbanistycznych dla terenów, dla których nie wprowadzono zakazu zabudowy, a zakaz ten nie wynika także z przepisów odrębnych tj. terenów sportu i rekreacji oraz terenów rolnych, co stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p.

Organ nadzoru stwierdził także istotne naruszenie art. 17 pkt 6 lit. b tiret szóste u.p.z.p. Zgodnie z treścią tego przepisu organ wykonawczy gminy występuje o uzgodnienie projektu planu z właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie zagospodarowania terenów górniczych. Uchwała narusza wskazany przepis poprzez niezgodnienie projektu planu z organem nadzoru górniczego, mimo że obszar planu w przeważającej części przeznacza się na powierzchnię eksploatację kruszyw i oznacza symbolem PG, którym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. poz. 1587) oznacza się obszary i tereny górnicze oraz, mimo tego że obszar planu częściowo pokrywa się z obszarami górniczymi wyznaczonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żukowo zatwierdzonego Uchwałą Nr XLVI/828/2002 Rady Miejskiej w Żukowie z dnia 9 października 2002 r. z późn. zm.

Plan narusza także art. 15 ust. 2 pkt 8 u.p.z.p. poprzez niewyznaczenie szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, co stanowi obligatoryjny element planu, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; por. także § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. poz. 587).

Wobec powyższego Wojewoda Pomorski stwierdził nieważność uchwały uchwały nr XXVIII/312/2016 Rady Miejskiej w Żukowie z dnia 27 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Glinicz, w rejonie ulicy Świerkowej, gmina Żukowo.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Dariusz Drelich