



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 13 stycznia 2016 r.

Poz. 344

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.99.2015

WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 8 stycznia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIV/113/15 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa w rejonie ul. Gruchla, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 3 grudnia 2015 r. Rada Miasta w Myszkowie podjęła uchwałę Nr XIV/113/15 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa w rejonie ul. Gruchla.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - dalej zwanej u.p.z.p., dnia 10 grudnia 2015 r. przekazano organowi nadzoru uchwałę Nr XIV/113/2015 wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego, celem zbadania jej zgodności z prawem.

W dniu 23 grudnia 2015 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Burmistrz Miasta Myszkowa skorzystał z przysługującego uprawnienia i pismem nr NU.6721.2.2014.GSz z dnia 30 grudnia 2015 r. złożył wyjaśnienia.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru po analizie przedstawionych wyjaśnień, stwierdził jednak, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

Przepisem §7 ust. 1 pkt 1 kwestionowanej uchwały w zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego ustalono: „Przeznaczenie terenów pod zabudowę produkcyjno-usługową oznaczonych symbolem 1P/U, 2P/U uwzględniając istniejące zagospodarowanie terenu i jego otoczenie oraz możliwości istniejących powiązań komunikacyjnych, z nakazem: a) lokalizacji zabudowy prostopadłe lub równoległe w stosunku drogi oznaczonej 1KDD, za wyjątkiem działki o nr ew. 10241/1, b) dla działki o nr ew. 10241/1 lokalizacji zabudowy w sposób prostopadły lub równoległy do granicy z działką o nr ew. 10241/2, (...)”.

Powyższe ustalenie narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. Błędne jest bowiem wprowadzenie jakiegokolwiek ustalenia dla danego obszaru odwołującego się do oznaczenia działki ewidencyjnej. Jednostką planu miejscowego zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. jest teren wyznaczony liniami rozgraniczającymi. Wyznaczenie terenu następuje w wyniku ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania dla danego obszaru. Jeśli więc intencją uchwałodawcy jest ustalenie dla danej działki, czy też obszaru odmiennego

przeznaczenia, bądź odmiennych zasad zagospodarowania (w tym sytuowania zabudowy), winien wydzielić go liniami rozgraniczającymi.

Działka ewidencyjna, to najmniejsza jednostka powierzchniowa podziału kraju dla celów ewidencji gruntów i budynków. Ewidencja gruntów i budynków stanowi natomiast systematycznie aktualizowany zbiór informacji o gruntach, budynkach i lokalach, ich właścicielach oraz o innych osobach fizycznych lub prawnych władających tymi gruntami, budynkami i lokalami. Do ewidencji gruntów mogą zostać wprowadzane zmiany na podstawie udokumentowanego zgłoszenia zmiany bądź w drodze decyzji. Działki mogą być dzielone, scalane bądź łączone przy czym zmiany te wiążą się ze zmianą numeracji działek.

W przypadku tak skonstruowanego przepisu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zmiana w ewidencji gruntów, będzie skutkowałą nieprzewidzianą zmianą ustaleń planu. Przedmiotowe ustalenie przestanie bowiem w ogóle obowiązywać, bądź przestanie obowiązywać w takich granicach w jakich było ono ustanowione pierwotnie. Plan miejscowy jest aktem planowania określającym politykę przestrzenną gminy. Jego przepisy winny być czytelne i jednoznaczne niezależnie od wydawanych w trakcie jego obowiązywania indywidualnych decyzji. Wobec powyższego teren, dla którego ustalenia planistyczne są odmienne, powinien zostać wydzielony liniami rozgraniczającymi.

Podsumowując, nie można w świetle tych unormowań zgodzić się ze stanowiskiem Gminy przedstawionym w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, że możliwe jest uchylenie części zapisów kontrolowanej uchwały gdyż wiązałoby się to z ingerencją w przyznane w art. 3 u.p.z.p. władztwo planistyczne gminy, bowiem kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jest zadaniem własnym gminy. Stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w części, zawartej w § 7 ust. 1 pkt 1 spowodowałoby zmianę ustaleń planu i w konsekwencji powstająca nowa zabudowa na działce ewidencyjnej nr 10241/1 lokalizowana byłaby prostopadle lub równolegle w stosunku do drogi 1KDD, co zaburzyłoby układ zabudowy mający być kontynuacją istniejącego w sąsiedztwie układu przestrzennego dawnego zespołu fabrycznego. Wojewoda posiada jedynie uprawnienie do stwierdzenia nieważności przepisów uchwały niezgodnych z przepisami powszechnie obowiązującymi i nie może wydanym rozstrzygnięciem zmieniać polityki przestrzennej gminy.

Dodatkowo należy wskazać, że do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego mają zastosowanie przepisy Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku (Dz. U. Nr 100, poz. 908 - zwanych dalej Zasadami), na podstawie § 143 tych Zasad. Zgodnie z § 124 Zasad, podstawową jednostką redakcyjną i systematyzacyjną aktu prawa miejscowego jest paragraf, a paragrafy można dzielić na ustępy, ustępy na punkty, punkty na litery, a litery na tiret. Rada Miasta w Myszkowie w §1, §5, §7, §9, §13, §19, po wyżej wymienionych oznaczeniach paragrafów dodatkowo zamieściła cyfrę arabską 1 z kropką, co oznaczałoby, że paragrafy będą podzielone na ustępy. Wskazane paragrafy zawierają tylko jeden ustęp, a zgodnie z § 124 Zasad, paragrafy dzielą się na ustępy. Należy stwierdzić, że liczba mnoga słowa ustęp w przywołanym przepisie oznacza, że jeżeli zachodzi taka konieczność paragraf powinien zawierać co najmniej 2 ustępy, a nie tylko jeden, bowiem ustępy dzielą paragraf w celu usystematyzowania odrębnych norm prawnych w obrębie jednego paragrafu.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Nr XIV/113/15 w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa w rejonie ul. Gruchla*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczych przepisy, w związku z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione. Zatem należało orzec, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie wstrzymuje wykonanie przedmiotowej uchwały z dniem jego doręczenia.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Makarucha