



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 12 kwietnia 2016 r.

Poz. 1328

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.60.2016 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 8 kwietnia 2016 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.) oraz na podstawie przepisów art. 15 ust. 1, art. 17 oraz art. 20 ust. 1 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199), a także rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXIII/488/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 1 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 238/6/2012 w rejonie ul. Szewskiej i ul. Strzelniczej w Rzeszowie.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Rzeszowie w dniu 1 marca 2016 r. podjęła uchwałę Nr XXIII/488/2016 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 238/6/2012 w rejonie ul. Szewskiej i ul. Strzelniczej w Rzeszowie. Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru wraz z kompletną dokumentacją planistyczną w dniu 9 marca 2016 r.

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, że przedmiotowy plan został uchwalony z istotnym naruszeniem zasad jego sporządzania.

Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona art. 15 ust. 1, art. 17 oraz art. 20 ust. 1 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199), a także rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

Przede wszystkim w pierwszej kolejności organ nadzoru stwierdził, iż ustalenia planu nie spełniają wszystkich wymagań określonych w kierunkach Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa, a mianowicie ustalenia uchwały naruszają ustalenia kierunków Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa.

Nadmieniam, że plan ten był już powodem działań nadzorczych Wojewody Podkarpackiego (uchwała Nr VIII/111/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu). W przedstawionej uchwale wyeliminowano większość nieprawidłowości, które zostały stwierdzone przez organ nadzoru.

W związku z uwagami, poruszonymi w wyżej przytoczonym rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody, Prezydent Miasta Rzeszowa, wprowadził zmiany do projektu planu m.in. w zakresie realizowania miejsc parkingowych dla usług zlokalizowanych na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, oznaczonych symbolem IMN. Niemniej jednak zauważa się, iż zgodnie z wytycznymi Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa dla obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy usługowej, miejsca parkingowe dla funkcji usługowej mają być

realizowane w granicach działki (pkt 4.2.2 Studium). Tymczasem dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego symbolem 1MN niniejszy plan przewiduje możliwość lokalizacji miejsc parkingowych dla usług w granicach terenu 1MN (nie jest to działka budowlana- § 4 ust. 2 pkt 1 w związku z § 13 ust. 4 uchwały), co w wyraźny sposób zmienia koncepcję zagospodarowania terenu ustaloną w Studium. Powyższe uchybienie stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz.199 z późn. zm). W świetle powyższych przepisów organ wykonawczy j.s.t. sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium, a rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 30 października 2014 r., sygn. akt II OSK 922/13 wskazał, że tryb procedury planistycznej powoduje, że organy planistyczne zobowiązane są do zachowania zgodności projektu planu miejscowego ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 u.p.z.p. obowiązkiem rady gminy jest stwierdzenie zgodności między treścią studium, a treścią uchwalanego planu miejscowego. Jakkolwiek studium nie ma mocy aktu powszechnie obowiązującego, nie jest zatem aktem prawa miejscowego, lecz jednak jako akt planistyczny określa politykę przestrzenną gminy i bezwzględnie wiąże organy gminy przy sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan zagospodarowania przestrzennego ma stanowić uszczegółowienie zapisów zawartych w studium, a nie ich dowolną interpretację czy wręcz całkowitą zmianę. Przyjęcie zapisów planu miejscowego niezgodnych z obowiązującymi ustaleniami studium stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu, co w konsekwencji powoduje nieważność tych zapisów w całości lub części - art. 28 ust. 1 u.p.z.p.

Ponadto, w uchwale nadal brak jest przepisów końcowych, normujących w pełni sytuację obowiązującego miejscowego planu uchwalonego uchwałą Nr XXVII/166/04 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 sierpnia 2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 29/11/2000 w rejonie ulicy Szewskiej w Rzeszowie, którego ustalenia w granicach objętych niniejszym planem tracą moc. Przedmiotowy brak może mieć również wpływ na trudności ze sporządzeniem tekstu jednolitego planu, który poprzez sporządzenie nowego planu na części jego terenu ulegnie zmianie. Ponadto, poza obszarem nowego planu miejscowego pozostały fragmenty terenów obowiązującego planu (o symbolach 3KD, 2KX/KD), o wielkości i usytuowaniu uniemożliwiającym stosowanie dotychczasowego planu. Powyższe powoduje, iż wejście w życie obecnie uchwalanego miejscowego planu uniemożliwi stosowanie części ustaleń planu obowiązującego. Obowiązek przedmiotowych regulacji wynika z § 83 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

Dodatkowo zauważa się, iż:

- 1) nieprawidłowe są ustalenia, dotyczące dopuszczalnego poziomu hałasu, wprowadzone dla wszystkich terenów objętych niniejszym planem, gdyż ustalono dopuszczalny poziom hałasu jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz terenów mieszkaniowo-usługowych; tymczasem zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu art. 114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz.1232 z późn. zm.), przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ustala się dopuszczalnych poziomów hałasu, natomiast (w ustaleniach planu i przeznaczeniu terenu) uwzględnia się wskazane w ustawie tereny faktycznie zagospodarowane, dla których określono w przepisach prawa maksymalny poziom hałasu;
- 2) w załączniku nr 3 do uchwały, stanowiącym rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu niniejszego planu, w uzasadnieniu faktycznym rozpatrzenia uwagi nr 5, złożonej przez Panią Ewę Mierzwę, zawarto informację, iż „dopuszcza się przykrycie dachem płaskim pierwszej kondygnacji nadziemnej, mieszczącą w sobie funkcję usługową”; niemniej jednak plan w uchwalonym kształcie nie dopuszcza stosowania takiej formy dachu; w związku z powyższym w uzasadnieniu rozpatrzenia uwag zawarto nieprawdziwe informacje;
- 3) brak jest załącznika graficznego – rysunku planu, w skali zgodnej z wymaganiami art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (do uchwały dołączono jedynie załącznik graficzny w pomniejszonej skali).

W dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż:

- 4) rozpatrzenie uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, zostało dokonane przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, zarządzeniem Nr VII/548/2016, z dnia 12 lutego 2016 r., w dwudziestym ósmym dniu licząc od ustalonego nieprzekraczalnego terminu na ich składanie, co stanowi

naruszenie terminu określonego w przepisie art. 17 pkt 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

- 5) brak jest treści uwagi, wniesionej w dniu 30 grudnia 2015 r. przez Państwa Katarzynę, Edwarda i Marcina Decowskich;
- 6) w wykazie opinii do projektu planu, nieprawidłowo umieszczono uzgodnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie;
- 7) w wykazie uzgodnień projektu niniejszego planu, błędnie wpisano datę postanowienia Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że podjęta przez Radę Miasta Rzeszowa uchwała Nr XXIII/488/2016 z dnia 1 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 238/6/2012 w rejonie ul. Szewskiej i ul. Strzelniczej w Rzeszowie - narusza w sposób istotny zasady sporządzania planu, wobec powyższego ma zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego, a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

**z up. Wojewody Podkarpackiego
Dyrektor Generalny Urzędu**

Marcin Zaborniak