



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 7 listopada 2016 r.

Poz. 3437

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.227.2016 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 3 listopada 2016 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 15 ust. 1 pkt 6 i 10, art. 20 ust. 1 oraz 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016, poz. 778 z późn. zm.) § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XVIII/155/2016 Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem z dnia 27 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy przemysłowo-usługowej przy ul. Stalowej w Rudniku nad Sanem.

Uzasadnienie

W dniu 27 września 2016r. Rada Miejska w Rudniku nad Sanem podjęła uchwałę Nr XVIII/155/2016 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy przemysłowo-usługowej przy ul. Stalowej w Rudniku nad Sanem. Podstawę dla uchwalenia przedmiotowego planu miejscowego stanowiła I zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem, przyjęta przez Radę Miejską w Rudniku nad Sanem na tej samej sesji w dniu 27 września 2016r. uchwałą Nr XVIII/153/16.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 4 października 2016r. Przeprowadzona przez organ nadzoru analiza prawna wykazała, że przedmiotowa uchwała narusza prawo, w związku, z czym w dniu 27 października 2016r. zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Dla oceny uchwalonego planu kluczowe znaczenie ma, że organ nadzoru rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 3.11.2016r. nr P.II. 4131.2.225.2016 stwierdził nieważność uchwały Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem Nr XVIII/153/16 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie uchwalenia I zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015, poz. 199 z późn. zm.) wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium. Natomiast, zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Brak zgodności ustaleń miejscowego planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego stanowi naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, co z kolei, zgodnie z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Biorąc powyższe pod uwagę brak studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy uniemożliwia uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze gminy objętym tym studium. Zatem konsekwencją wyeliminowania przez organ nadzoru z obrotu prawnego uchwały Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem Nr XVIII/153/16 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie uchwalenia

I zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem jest konieczność stwierdzenia nieważności uchwały Nr XVIII/155/2016 Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem z dnia 27 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy przemysłowo-usługowej przy ul. Stalowej w Rudniku nad Sanem.

Ponadto w wyniku przeprowadzonej przez organ nadzoru analizy przedmiotowej uchwały stwierdzono, że:

- 1) Rysunek planu stanowiący załącznik Nr 1 przedmiotowej uchwały nie spełnia wymogów § 7 rozporządzenia, gdyż nie zawiera wyrysu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz granicy terenów zamkniętych.
- 2) Ustalenia planu zawarte w § 4 pkt 1 uchwały, dopuszczające lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu dróg wewnętrznych, są niewłaściwe, nie spełniają wymogów dotyczących zasad rozbudowy i budowy systemów komunikacji, o których mowa w art. 15 ww. ustawy oraz § 4 pkt 9 rozporządzenia. Drogi wewnętrzne, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia, stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenu, oznaczony symbolem KDW i kolorem jasnoszarym. Stąd też droga wewnętrzna, traktowana jako odmienny, różny rodzaj przeznaczenia terenu musi spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy – mieć właściwe oznaczenia barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia a także stanowić wyodrębnione liniami rozgraniczającymi osobne przeznaczenie terenu. Wskazuje na to wyrok NSA z 25 czerwca 2013 r. II OSK 2836/12 gdzie zauważono, że „...tereny lokalizacji dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmienne zasady zagospodarowania powinny być wskazane w części graficznej planu oraz zostać wydzielone stałą i niepodlegającą przesunięciom linią rozgraniczającą.”
- 3) Ustalenia § 5 uchwały nie spełniają wymogów § 4 pkt 3 rozporządzenia, ponieważ nie zawierają nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów wynikających z położenia w wymienionych obszarach, a jedynie nakazują uwzględnienie przepisów odrębnych i uwarunkowań wynikających z położenia w ich zasięgu.
- 4) Ustalenia zawarte w § 7 ust. 1 pkt 4 są niewłaściwe gdyż zwalniają z zakazów lokalizacji terenów obsługi komunikacyjnej (1KDD) w granicach terenu oznaczonego symbolem 1 P/U, natomiast z ustalonego przeznaczenia i zasad zagospodarowania nie wynika możliwość lokalizacji drogi 1KDD w granicach terenu wydzielonego liniami rozgraniczającymi oraz oznaczonego symbolem 1 P/U.
- 5) Dla terenu zabudowy przemysłowo-usługowej stosownie do wymogów § 4 pkt 6 rozporządzenia nie została ustalona wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu.
- 6) Ustalenia zawarte w § 7 ust. 3 pkt 6 oraz § 9 ust. 4 uchwały są niewłaściwe dla przepisów prawa miejscowego jakim jest plan miejscowy, gdyż określają zagospodarowanie terenu w odniesieniu do warunków określonych przez dysponentów sieci, natomiast stosownie do wymogów § 4 rozporządzenia wszelkie nakazy, zakazy dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów winny jednoznacznie wynikać z ustaleń planu.
- 7) Nieprawidłowe są zapisy § 7 ust. 3 pkt 8 uchwały, gdyż ustalono w nich „*dopuszczalny poziom hałasu w środowisku, jak dla terenu zabudowy przemysłowo-usługowej*”; tymczasem zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu art. 114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska, przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ustala się dopuszczalnych poziomów hałasu, natomiast (w ustaleniach planu i przeznaczeniu terenu) uwzględnia się wskazane w ustawie tereny faktycznie zagospodarowane, dla których określono w przepisach prawa maksymalny poziom hałasu. Równocześnie ustalenia to jest niewłaściwe, gdyż przepisy prawa (art. 113 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy) nie określają dopuszczalnych poziomów hałasu w odniesieniu do terenów przemysłowo-usługowych.
- 8) Niewłaściwe z zasadami techniki prawodawczej są ustalenia zawarte między innymi w:
 - a) § 9 ust. 13, stanowiące uzasadnienie ustanowionej normy: „...w celu przeprowadzenia prac eksploatacyjnych lub usuwania awarii.”,
 - b) § 7 ust. 3 pkt 5, stanowiące przypomnienie o stosowaniu obowiązujących przepisów prawa: „...spełniając wymagania Polskich Norm oraz aktualnie obowiązujących przepisów.”
- 9) Ustalenia dotyczące szerokości drogi publicznej dojazdowej zawarte w § 10 pkt 2 lit. a uchwały, są niespójne z rysunkiem planu stanowiącym integralną część uchwały, gdyż wynika z niego, iż południowa część drogi stanowi teren o szerokości 12 m, natomiast części wschodnia i zachodnia są

mniejsze bądź równe 6 m, nie spełniają więc one ponadto wymogów określonych w § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124).

Z kolei w dokumentacji prac planistycznych stwierdzono brak potwierdzenia kopii mapy, na której opracowano rysunek planu, stanowiący załącznik Nr 1 do przedmiotowej uchwały, o pochodzeniu z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, co jest uregulowane przepisami art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z póź. zm.) oraz § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

Zauważa się również, że w dokumentacji prac planistycznych brak jest:

- a) dowodów potwierdzających podanie do publicznej wiadomości ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzania przedmiotowego planu – stosownie do wymogów § 12 pkt 2 rozporządzenia, ponadto wydruki strony internetowej bip Urzędu Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem, stanowiące dowód podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzania planu nie zostały potwierdzone za zgodność przez organ sporządzający plan;
- b) dowodów doręczenia zawiadomienia instytucji i organów właściwych do uzgodnienia i opiniowania projektu planu miejscowego – stosownie do wymogów § 12 pkt 3 rozporządzenia;
- c) wykazu wniosków złożonych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, którego wzór określa załącznik nr 4 rozporządzenia – stosownie do wymogów § 12 pkt 4 rozporządzenia;
- d) wykazów materiałów planistycznych o których mowa w §10 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia wraz z wnioskami wynikającymi z ich analiz w odniesieniu do materiałów opracowanych na podstawie §10 ust. 1 rozporządzenia – stosownie do wymogów § 12 pkt 6 i 7 rozporządzenia;
- e) dowodów potwierdzających przekazanie projektu planu miejscowego do zaopiniowania i uzgodnień – stosownie do wymogów § 12 pkt 9 rozporządzenia;
- f) wykazu opinii projektu planu miejscowego, którego wzór określa załącznik nr 5 rozporządzenia - stosownie do wymogów § 12 pkt 10 rozporządzenia;
- g) wykazu uzgodnień projektu planu miejscowego, którego wzór określa załącznik nr 6 rozporządzenia - stosownie do wymogów § 12 pkt 11 rozporządzenia;
- h) dowodów potwierdzających podanie do publicznej wiadomości ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu – stosownie do wymogów § 12 pkt 14 rozporządzenia oraz dowodów potwierdzających publikację obwieszczenia o wyłożeniu do publicznego wglądu na stronie internetowej bip Urzędu Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem;
- i) wykazu uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, którego wzór określa załącznik nr 9 rozporządzenia - stosownie do wymogów § 12 pkt 16 rozporządzenia;
- j) dokumentów potwierdzających spełnienie przez osobę lub osoby opracowujące projekt planu jednego z warunków określonych w art. 5 ustawy - stosownie do wymogów § 12 pkt 20 rozporządzenia,
- k) opracowania ekofizjograficznego, sporządzonego na podstawie art. 72 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z póź. zm.);
- l) egzemplarzy projektów planu z poszczególnych etapów jego opracowania oraz dokumentacji wniosku o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, co uniemożliwia weryfikację prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy.

Dodatkowo podkreśla się, że uzasadnienie do uchwały nie spełnia wymogów art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – brak odniesienia do zgodności z wynikami analizy o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy, wraz z datą uchwały rady gminy.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić nieważność uchwały Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem Nr XVIII/156/2016 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy przemysłowo-usługowej przy ul. Stalowej w Rudniku nad Sanem.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
Dyrektor Generalny Urzędu**

Marcin Zaborniak