



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 7 września 2016 r.

Poz. 3103

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.84.2016.MM WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 31 sierpnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*Dz. U. z 2016 r. poz. 446 t.j.*) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*Dz. U. z 2016 r. poz. 778 t.j.*)

stwierdza się nieważność

uchwały nr XVII/123/2016 Rady Gminy w Starym Targu z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu gminy Stary Targ w rejonie obrębów Tropy Sztumskie i Kalwa pod nazwą „Wiatraki Tropy” w całości.

Uzasadnienie

W dniu 1 sierpnia 2016 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła uchwała nr XVII/123/2016 Rady Gminy w Starym Targu z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu gminy Stary Targ w rejonie obrębów Tropy Sztumskie i Kalwa pod nazwą „Wiatraki Tropy”, dalej: plan miejscowy lub uchwała z 30 czerwca 2016 r. Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 4 ust. 1, art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 8, art. 15 ust. 1 i 2, art. 16 ust. 1, 20 ust. 1, art. 29 ust. 1 i art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dalej: u.p.z.p.; art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 19 sierpnia 2016 r. organ nadzoru zawiadomił Radę Gminy w Starym Targu o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały, wskazując dostrzeżone uchybienia. Umożliwił tym samym złożenie w tej sprawie wyjaśnień. Do dnia wydania niniejszego rozstrzygnięcia gmina nie przekazała organowi nadzoru wyjaśnień.

Po dokonaniu analizy przekazanej Wojewodzie Pomorskiej uchwały z 30 czerwca 2016 r. oraz dokumentacji planistycznej, organ nadzoru stwierdza, że doszło do istotnego naruszenia trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynikającego z u.p.z.p. Z dokumentacji przekazanej do organu nadzoru wynika, że uchwała została podjęta bez zachowania procedury przewidzianej przez art. 14, art. 15 i art. 16 u.p.z.p. oraz, że w zdecydowanej części nie zachowano procedury wynikającej z art. 17 u.p.z.p, co stanowi istotne naruszenie prawa, które zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 u.p.z.p. powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Na wstępie wskazania wymaga, że w dniu 17 sierpnia 2016 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła dokumentacja planistyczna dotycząca uchwały nr XI/79/2015 z dnia 13 listopada 2015 r., która została uchylona uchwałą Nr XIII/97/2016 z dnia 26 lutego 2016 r., jak również dokumentacja planistyczna dotycząca uchwały Nr XVII/123/2016 Rady Gminy w Starym Targu z dnia 30 czerwca 2016 r. Z analizy obu dokumentacji planistycznych wynika, że gmina dokonała zmian w treści projektu planu miejscowego uchwalonego dnia 13 listopada 2015 r. i ten zmieniony projekt planu wyłożyła do publicznego wglądu oraz przeprowadziła dyskusję publiczną nad tym projektem planu. Następnie Wójt Gminy Stary Targ wydał

zarządzenie nr 24/2016 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu i przedstawił projekt uchwały radzie gminy, która w dniu 30 czerwca 2016 r. podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia planu.

Z powyższego wynika, że gmina postanowiła wykorzystać dokumentację (wraz z niezbędnymi uzgodnieniami i opiniami) sporządzoną w celu uchwalenia planu miejscowego z dnia 13 listopada 2015 r. i ograniczyła się do ponowienia czynności w zakresie ogłoszenia o wyłożeniu, wyłożenia do publicznego wglądu, przeprowadzenia dyskusji publicznej, wydania zarządzenia w sprawie rozpatrzenia uwag oraz uchwalenia miejscowego planu z 30 czerwca 2016 r.

Zdaniem organu nadzoru brak jest podstawy do uznania, że gmina może w tym przypadku ograniczyć się wyłącznie do ponowienia czynności, o których mowa w art. 11 i art. 17 u.p.z.p. w zakresie niezbędnym. Zgodnie z treścią art. 28 ust. 2 u.p.z.p. *„jeżeli rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody, stwierdzające nieważność uchwały w sprawie studium lub planu miejscowego, stanie się prawomocne z powodu niezłożenia przez gminę, w przewidzianym terminie, skargi do sądu administracyjnego lub jeżeli skarga zostanie przez sąd odrzucona albo oddalona, czynności, o których mowa w art. 11 i 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu studium lub planu z przepisami prawnymi”*. Przepis ten przewiduje możliwość ponowienia czynności w zakresie niezbędnym wyłącznie gdy stwierdzono nieważność uchwały, do czego w przypadku uchwały nr XI/79/2015 z 13 listopada 2015 r. nie doszło.

W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu, poza przypadkiem wskazanym w art. 28 ust. 2 u.p.z.p. (stwierdzenie nieważności przez wojewodę albo sąd), art. 17 pkt 13 u.p.z.p. (ponowienie uzgodnień po wprowadzeniu zmian wynikających z uwag złożonych do projektu planu) oraz art. 19 u.p.z.p. (ponowienie czynności w związku z dokonaniem zmian w projekcie uchwały przedstawionym do uchwalenia), nie przewiduje się możliwości ponowienia czynności przewidzianych w u.p.z.p.

W związku z powyższym, zdaniem organu nadzoru, w przypadku uchylecia planu jeszcze przed jego wejściem w życie konieczne jest zachowanie trybu sporządzania planu miejscowego od samego początku, poczynając od podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wynika to z faktu, że tryb uchwalania planu został zakończony podjęciem uchwały nr XI/79/2015 z 13 listopada 2015 r., a brak stwierdzenia nieważności wskazanej uchwały uniemożliwia ponowienie czynności wyłącznie w niezbędnym zakresie.

Niezależnie od powyższego, należy wskazać, że ta część trybu sporządzania planu miejscowego, która została przeprowadzona przez gminę (wyłożenie do publicznego wglądu, dyskusja publiczna i uchwalenie), także została dokonana z istotnymi naruszeniami prawa, które niezależnie powinny skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W pierwszej kolejności należy wymienić naruszenie art. 20 ust. 1 u.p.z.p. poprzez nierozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Zastosowany w załączniku nr 2 zapis *„Rada Gminy Stary Targ po zapoznaniu się z rozstrzygnięciem przedstawionym przez Wójta Gminy Stary Targ postanawia odrzucić obydwie uwagi jako nieuzasadnione”* w ocenie organu nadzoru nie spełnia wymogu stawianego przez wskazany powyżej przepis. W uchwale nr XI/79/2015 z 13 listopada 2015 r., zastosowano identyczny zapis, jednakże plan poprzedzała oddzielna uchwała w sprawie odrzucenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (uchwała nr XI/78/2015 z 13 listopada 2015 r.), której integralną częścią była kopia rozpatrywanej uwagi. W przypadku planu, którego nieważność stwierdza się niniejszym rozstrzygnięciem, nie podjęto odrębnej uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu.

Organ nadzoru stwierdził także naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. poprzez nieokreślenie w karcie terenu oznaczonej symbolem 1.1.R wskaźników urbanistycznych wskazanych w art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. (wskazano wyłącznie minimalny procent powierzchni biologicznie czynnej), mimo dopuszczenia w § 9 planu w karcie terenu oznaczonej symbolem 1.1.R pkt 1 lit. a zabudowy w postaci *„b udyńków gospodarczych służących do produkcji rolnej”*.

Ponadto organ gminy, przyjmując, że może dokonać wyłącznie ponowienia niezbędnych czynności w zakresie sporządzania planu miejscowego, nie ponowił czynności w zakresie wystąpienia o uzgodnienie projektu planu do właściwych organów, mimo dokonania licznych i istotnych zmian w treści planu (w stosunku do planu z 13 listopada 2015 r.). Zmiany te dotyczyły m.in. zmiany definicji wysokości zabudowy, przeznaczenia terenów, wskaźników urbanistycznych określonych w art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p.,

wprowadzenia strefy ochronnej od linii elektroenergetycznej 15 kV, wprowadzenia stref ograniczonej zabudowy.

W ocenie organu nadzoru doszło także do naruszenia art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.) poprzez nie poddanie projektu planu, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, opiniowaniu przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz państwowego powiatowego inspektora sanitarnego. Stanowisko przedstawione przez gminę, z którego wynika, że w sytuacji uchylecia planu nie jest konieczne ponowne wystąpienie o zaopiniowanie prognozy oddziaływania na środowisko nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawnych, tym bardziej, że zarówno w prognozie oddziaływania na środowisko, jak i w planie dokonano zmian mogących oddziaływać na środowisko.

Ponadto plan przewiduje lokalizację dwóch elektrowni wiatrowych o mocy jednostkowej do 4 MW. Dla urządzeń tych, zgodnie z zapisem art. 15 ust. 3 pkt 3a w zw. z art. 10 ust. 2a u.p.z.p. należy określić granice terenów pod budowę tych urządzeń, oraz granice ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko. Ustaleń dotyczących stref ochronnych brak w badanym planie. Wprowadzono za to do niektórych kart terenu zapisy dotyczące stref ograniczonej zabudowy (np. do kart R. EE, Ws) lub zapisy o zakazie zabudowy – co nie jest równoznaczne z wyznaczeniem stref ochronnych, o których mowa w przywołanym artykule.

Organ nadzoru stwierdził także naruszenie art. 16 ust. 1 u.p.z.p. poprzez wykonanie załącznika graficznego do uchwały w skali niezgodnej z deklarowaną i wymaganą przez naruszony przepis, tj. 1:1000. Załącznik do uchwały, ze względu na znaczne pomniejszenie (pomniejszenie do rozmiaru A4), jest nieczytelny i nie pozwala na pełne zbadanie zgodności uchwały z prawem. Co więcej załącznik nr 1 do uchwały (rysunek) nie został podpisany.

Nadto w dokumentacji planistycznej przekazanej organowi nadzoru brak dowodu na prawidłowe wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, t.j. wyłożenie projektu planu wraz z załącznikiem graficznym. Po zapoznaniu się z dokumentacją organ nadzoru stwierdził naruszenie art. 17 pkt 9 u.p.z.p., poprzez wyłożenie projektu planu bez załącznika graficznego do uchwały.

Wobec powyższego Wojewoda Pomorski stwierdził nieważność uchwały nr XVII/123/2016 Rady Gminy w Starym Targu z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu gminy Stary Targ w rejonie obrębów Tropy Sztumskie i Kalwa pod nazwą „Wiatraki Tropy” w całości.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

WOJEWODA POMORSKI

Dariusz Drelich