



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 28 kwietnia 2016 r.

Poz. 1416

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN-III.4130.4.2016 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 25 kwietnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015, poz. 199 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr XVIII/96/2016 Rady Gminy Solec-Zdrój z dnia 31 marca 2016r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Solec-Zdrój z wyłączeniem sołectwa Solec-Zdrój przyjętego uchwałą Nr XXI/96/2008 Rady Gminy w Solcu-Zdroju z dnia 29 sierpnia 2008r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego Nr 219 z dnia 17 października 2008r., poz. 2925, w zakresie:

- § 1 ust. 4 uchwały,
- § 2 ust. 13 uchwały,
- § 2 ust. 33, ust. 34, ust. 35, ust. 36, ust. 37, ust. 38, ust. 39, ust. 40, ust. 44 i ust. 46 uchwały,
- załącznika Nr 2 do uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 31 marca 2016r. Rada Gminy Solec-Zdrój podjęła uchwałę Nr XVIII/96/2016 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Solec-Zdrój z wyłączeniem sołectwa Solec-Zdrój przyjętego uchwałą Nr XXI/96/2008 Rady Gminy w Solcu-Zdroju z dnia 29 sierpnia 2008r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego Nr 219 z dnia 17 października 2008r., poz. 2925.

W dniu 8 kwietnia 2016r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Radę Gminy Solec-Zdrój do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2016r., znak: GP.6722.1.16.2016 Przewodniczący Rady Gminy Solec-Zdrój złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz. 199 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania zmiany planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 20 ust. 1 ustawy w związku z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy poprzez wykroczenie ustaleniami uchwalonej zmiany planu poza zakres określony w uchwałach w sprawie przystąpienia do sporządzenia tej zmiany planu tj.: w uchwale Nr XXXI/198/2014 Rady Gminy Solec-Zdrój z dnia 25 czerwca 2014r. w sprawie przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego zagospodarowania gminy Solec-Zdrój oraz w uchwale Nr XVII/86/2016 Rady Gminy Solec-Zdrój z dnia 11 lutego 2016r. w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do zmiany planu przestrzennego zagospodarowania gminy Solec-Zdrój.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy. W myśl art. 14 ust. 1 i 2 ustawy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określając w załączniku graficznym granice obszaru objętego planem miejscowym.

Przedmiotowa zmiana planu dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Solec-Zdrój z wyłączeniem sołectwa Solec-Zdrój, przyjętego uchwałą Nr XXI/96/2008 Rady Gminy Solec-Zdrój z dnia 29 sierpnia 2008r., opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego Nr 219 z dnia 17 października 2008r., poz. 2925, zwanego dalej planem pierwotnym.

Uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu zakładały zmianę ustaleń (w istocie uchylenie planu pierwotnego) w części, która dotyczy trzech miejscowości: Świniary, Zielonki i Ludwinów. Granice obszaru objętego zmianą planu zdefiniowano w tekście ww. uchwały Nr XXXIV/198/2014 z dnia 25 czerwca 2014r. (§ 1 ust. 2) oraz w załączniku graficznym do uchwały Nr XVII/86/2016 Rady Gminy Solec-Zdrój z dnia 11 lutego 2016r.

1.1. § 2 ust. 13 ocenianej uchwały, uchyla zapis § 92 ust. 1 planu pierwotnego.

Zapis ww. § 92 ust. 1 zawiera ustalenia dla drogi oznaczonej symbolem 008 KDG 1/2. Droga ta przebiega przez sołectwo Welmin, Zborów oraz Zielonki, dla którego niniejsza zmiana planu miejscowego uchyla ustalenia planu pierwotnego. Nie można uchylić ustaleń dla terenu całej drogi, oznaczonego symbolem 008 KDG 1/2. Przedmiotowy teren drogi będzie bowiem dalej funkcjonował w planie pierwotnym i nie może pozostać bez określenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania.

1.2. § 2 uchwały, w ustępach: 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 44 i 46 nadaje planowi pierwotnemu nowe brzmienie, polegające na wyeliminowaniu (w zakresie skrzyżowań z innymi drogami) drogi oznaczonej symbolem 008 KDG 1/2.

W związku z tym, że ustalenia dla ww. terenu drogi o symbolu 008 KDG 1/2 nie mogą zostać uchylone z planu pierwotnego z przyczyn określonych w punkcie 1.1, to konsekwentnie zapisy dotyczące skrzyżowań innych dróg z ww. drogą 008 KDG 1/2, które znajdują się poza granicami zmiany planu nie mogą ulec zmianie (nie można z opisu skrzyżowań wyeliminować symbolu 008 KDG 1/2).

W związku z powyższym, w ocenianej uchwale uchyla się zarówno § 2 ust. 13 jak też § 2 ust. 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 44 i 46.

2. Uchwała narusza art. 20 ust. 1 ustawy poprzez uchwalenie, dołączonego do uchwały, załącznika w sprawie rozpatrzenia „uwag” będących w rzeczywistości wnioskami złożonymi przez organy na etapie przystąpienia do sporządzenia przedmiotowej zmiany planu.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Wymagane rozstrzygnięcie stanowi załącznik do uchwały.

Podkreślić należy, że uwagi wnosi się do projektu planu miejscowego wyłożonego do publicznego wglądu. Następnie wójt rozpatruje ww. uwagi i te uwagi, których postanowił nie uwzględnić, przedstawia radzie gminy (aby ta mogła zająć stanowisko w tej kwestii) wraz z projektem planu miejscowego na sesji uchwalającej plan miejscowy.

Z dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do przedmiotowej uchwały wynika, że w terminie przewidzianym na składanie uwag do projektu przedmiotowej zmiany planu miejscowego wyłożonego do publicznego wglądu, żadne uwagi nie wpłynęły.

Natomiast w § 1 ust. 4 uchwały zawarto stwierdzenie, że uchwała zawiera załącznik stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag, wniesionych do projektu zmiany planu miejscowego.

Tymczasem dołączony do uchwały załącznik Nr 2 pn. „Rozstrzygnięcie Rady Gminy o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Solec-Zdrój z wyłączeniem sołectwa Solec-Zdrój”, zawiera w rzeczywistości wnioski złożone przez organy na początkowym etapie procedury sporządzania zmiany planu, tj. na etapie przystąpienia. Nie są to uwagi wniesione na etapie wyłożenia projektu zmiany planu do publicznego wglądu.

Nieprawidłowo zatem przedstawiono Radzie Gminy Solec-Zdrój na sesji uchwalającej projekt przedmiotowej zmiany planu, ww. załącznik Nr 2.

Z uwagi na to, że do przedmiotowej zmiany planu, w terminie przewidzianym na wnoszenie uwag do projektu zmiany planu wyłożonego do publicznego wglądu, żadne uwagi nie wpłynęły, uchyla się § 1 ust. 4 uchwały oraz konsekwentnie załącznik Nr 2 do uchwały.

Ww. wady opisane w punkcie 1 i 2 niniejszego rozstrzygnięcia, potwierdza pismo Przewodniczącego Rady Gminy Solec-Zdrój z dnia 14 kwietnia 2016r., znak: GP.6722.1.16.2016 zawierające odpowiedź na wszczęcie postępowania nadzorczego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Agata Wojtyszek