

1249

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I-11.0912-1/10

z dnia 28 stycznia 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) wskazuję iż, uchwała Nr LV/366/2009 Rady Miejskiej w Trzemesznie z dnia 25 listopada 2009 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu usług handlowych, obejmującego teren działki nr geod. 8/3 we wsi Miława gm. Trzemeszno została wydana z naruszeniem prawa

UZASADNIENIE

Przedmiotową uchwałę Rady Miejskiej w Trzemesznie doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 29 grudnia 2009 r.

Jako podstawę prawną uchwały powołano przepisy art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.),

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały - organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie ze sprawowanym nadzorem przedmiotowa uchwała została oceniona w zakresie spełnienia wymogów wynikających z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), rozporządzeń wykonawczych, dotyczących kompletności i zawartości dokumentacji prac planistycznych, prawidłowości wykonania czynności i zachowania trybu sporządzania projektu planu.

Powołany w podstawie prawnej przedmiotowej uchwały przepis art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym stanowi ogólną normę kompetencyjną do podejmowania uchwał w sprawach uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Mocą natomiast art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powołanego również w podstawie prawnej ww. uchwały, plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Stosownie do art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest nieważna w przypadku naruszenia zasad sporządzenia planu, bądź istotnego naruszenia trybu jego sporządzania, bądź naruszenia właściwości organów w tym zakresie. Tryb procedury uchwalenia planu odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych, określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (składanie wniosków i uwag) i pośrednio do kontroli legalności przyjmowanych rozwiązań w granicach uzyskiwanych opinii i uzgodnień. Pojęcie zaś zasad sporządzania planu wiąże się z merytorycznymi wartościami i wymogami kształtowania polityki przestrzennej.

W tym miejscu wskazać należy, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z 19 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 438/09 podniósł, iż „w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono szczegółowo procedurę poprzedzającą uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego. Takie określenie procedury planistycznej służy ochronie praw obywateli przy wykonywaniu przez gminy władztwa planistycznego. Ścisłe przestrzeganie procedury planistycznej zostało przez ustawodawcę, obwarowane (...) sankcją nieważności”.

W przypadku omawianego planu organ nadzoru stwierdza, iż ogłoszenie o wyłożeniu projektu planu wraz z prognozą zostało podane do publicznej wiadomości, zarówno w prasie jak również na tablicy ogłoszeń, w terminie 4 dni przed dniem wyłożenia, bowiem ogłoszenia ukazały się 23 lipca 2009 r., natomiast wyłożenie projektu planu wraz z prognozą miało miejsce w terminie od 27 lipca 2009 r. do 24 sierpnia 2009 r.

Z ogłoszenia o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu wynika, że dyskusję publiczną zorganizowano w dniu 14 września 2009 r., który to dzień był również ostatnim dniem składania uwag do projektu planu.

Ze sporządzonego protokołu wynika, że w dyskusji publicznej uczestniczyli tylko pracownik urzędu oraz autor projektu planu. Ponadto do wyłożonego projektu planu miejscowego nie wpłynęły żadne uwagi.

W ocenie organu nadzoru biorąc pod uwagę zakres przedmiotowy planu niedotrzymanie terminu, określonego w art. 17 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącego ogłoszenia o wyłożeniu projektu planu stanowi nie-

istotne naruszenie trybu sporządzania planu, stąd też organ nadzoru nie stwierdza nieważności podjętej uchwały, ograniczając się do wskazania, iż została ona podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego
Wicewojewoda Wielkopolski
(-) *Przemysław Pacia*

1250

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.Le.3.0911-25/10

z dnia 3 lutego 2010 roku

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) orzekam nieważność §3 ust. 3 uchwały Rady Gminy Pępowo Nr XXIX/221/2009 z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych dla których zarządcą jest Gmina Pępowo na cele nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg ze względu na istotne naruszenia prawa

UZASADNIENIE

W dniu 29 grudnia 2009 r. Rada Gminy Pępowo podjęła uchwałę Nr XXIX/221/2009 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, dla których zarządcą jest Gmina Pępowo na cele nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 5 stycznia 2010 r.

Uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 40 ust. 8 ustawy o drogach publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.).

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

W przepisie §3 ust. 3 uchwały Rada Gminy Pępowo zamieściła zapis w brzmieniu:

„Za niepełny rok kalendarzowy wysokość rocznych stawek opłat obliczana jest proporcjonalnie do liczby miesięcy (wliczając miesiące niepełne) umieszczenia urządzenia w pasie drogowym”.

W toku przeprowadzonego postępowania nadzorczego, w oparciu o treść niniejszej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez przekroczenie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 40 ust. 8 i 9 ustawy o drogach pu-

blicznych, który upoważnia Radę Gminy do ustalenia stawek opłaty za zajęcia 1 metra kwadratowego pasa drogowego przy uwzględnieniu:

- 1) kategorii drogi, której pas drogowy zostaje zajęty,
- 2) rodzaju elementu zajętego pasa drogowego,
- 3) procentowej wielkości zajmowanej szerokości jezdni,
- 4) rodzaju zajęcia pasa drogowego,
- 5) rodzaju urządzenia lub obiektu budowlanego umieszczonego w pasie drogowym.

Z tego przepisu wynika, iż Rada Gminy nie ma uprawnień do ustalania sposobu obliczania stawek opłaty rocznej. Kwestionowany zapis uchwały Rady odmiennie niż w art. 40 ust. 5. Ustawy o drogach publicznych ustala sposób obliczania rocznej stawki. Zgodnie bowiem z treścią art. 40 ust. 5 ustawy o drogach publicznych opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, ustala się jako iloczyn liczby metrów kwadratowych powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy urządzenia i stawki opłaty za zajęcie 1 metra kwadratowego pasa drogowego pobieranej za każdy rok umieszczenia urządzenia w pasie drogowym, przy czym za umieszczenie obiektu inżynierskiego przez okres krótszy niż rok opłata obliczana jest proporcjonalnie do liczby dni umieszczenia urządzenia w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim.

Tym samym ust. 3 §3 przedmiotowej uchwały Rady Gminy Pępowo narusza w sposób istotny art. 40 ust. 8 w związku z art. 40 ust. 5 ustawy o drogach publicznych, wobec czego stwierdzono nieważność uchwały w tej części.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od dnia otrzy-