

5.	Rodzinny Dom Dziecka Nr 4	al. Woj. Polskiego 95, 70-481 Szczecin	2 441,07 zł
6.	Rodzinny Dom Dziecka Nr 5	ul. Św. Wojciecha 1/6, 70-410 Szczecin	2 396,19 zł
7.	Rodzinny Dom Dziecka Nr 6	ul. Jana Papugi 10, 71-086 Szczecin	2 841,01 zł
8.	Rodzinny Dom Dziecka Nr 7	ul. Narożna 50, 71-499 Szczecin	2 864,32 zł
9.	Rodzinny Dom Dziecka Nr 8	ul. 3 Maja 10/5, 70-214 Szczecin	1 884,55 zł
10.	Rodzinny Dom Dziecka Nr 10	al. Piastów 74/7, 70-326 Szczecin	2 562,14 zł
11.	Rodzinny Dom Dziecka Nr 11	Warnowo 31, 72-518 Ładzin	2 108,91 zł
12.	Rodzinny Dom Dziecka Nr 12	ul. Obrońców Stalingradu 21/4, 70-407 Szczecin	2 676,31 zł
13.	Rodzinny Dom Dziecka Nr 13	ul. Bolesława Śmiałego 19/4, 70-347 Szczecin	2 168,20 zł
14.	Wielofunkcyjna Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza Towarzystwa Salezjańskiego	ul. Ku Słońcu 124, 71-080 Szczecin	2 746,74 zł

604

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK.4.4131/38/2011[AB] WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 9 marca 2011 r.

stwierdzające nieważność § 22 pkt 1 lit. a i b, § 22 pkt 2 lit. a i b, a także trzeciej – licząc od lewej - kolumny tabeli załącznika nr 2, zawierającej wykaz uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Choszczno E” uchwały Nr IV/45/2011 Rady Miejskiej w Choszcznie z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Choszczno E”.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241 z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230) stwierdzam nieważność:

- § 22 pkt 1 lit. a i b,
- § 22 pkt 2 lit. a i b, a także
- trzeciej - licząc od lewej - kolumny tabeli załącznika nr 2, zawierającej wykaz uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Choszczno E” uchwały Nr IV/45/2011 Rady Miejskiej w Choszcznie z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Choszczno E”.

Uzasadnienie

W dniu 1 lutego 2011 r. Rada Miejska w Choszcznie podjęła uchwałę Nr IV/45/2011 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Choszczno E”.

Jako materialnoprawną podstawę podjęcia ww. uchwały Rada wskazała przepis art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.),

zgodnie z którym *plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.*

W oparciu o przywołany przepis Rada Miejska w Choszcznie niewątpliwie posiadała kompetencję do podjęcia przedmiotowej uchwały, jednakże w toku badania jej legalności organ nadzoru stwierdził, że postanowienia § 22 pkt 1 lit. a i b oraz § 22 pkt 2 lit. a i b w sposób istotny naruszają przepisy powszechnie obowiązującego prawa. Podobnie, za rażące naruszenie prawa organ nadzoru uznał zamieszczenie w załączniku nr 2 do uchwały w kolumnie trzeciej tabeli pełnych danych osobowych podmiotów, które wniosły uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Choszczno E”.

W § 22 pkt 1 lit. a i b uchwały Nr I/45/2011 Rada Miejska w Choszcznie postanowiła, że dla infrastruktury technicznej w zakresie zaopatrzenia w wodę - *zaopatrzenie z istniejącej miejskiej sieci wodociągowej, znajdującej się na terenie planu, a także z projektowanej miejskiej sieci wodociągowej o średnicy 100 mm, zlokalizowanej na terenach KDZ3, KDD2, KDD3, KDD4, KDL4, KDL5, KDD8, KDD5, KDD13, KDD9, KDD6, KDD12, KDD10, KDD11, KDD7, KDD14, KDD16, KDD18, KDD19, KDD17, KDW6, KDW9, KDW10* odbywa się *na warunkach określonych przez zarządcę sieci*. Natomiast, zgodnie z § 22 pkt 2 lit. a i b *dla infrastruktury technicznej w zakresie odprowadzania ścieków ustala się odprowadzanie do istniejącej gminnej sieci kanalizacji sanitarnej znajdującej się na terenie planu oraz podłączenie do projektowanej gminnej sieci kanalizacji sanitarnej o średnicy 200 mm, zlokalizowanej na terenach KDZ3, KDD2, KDD3, KDD4, KDL4, KDL5, KDD8, KDD5, KDD13, KDD9, KDD6, KDD12, KDD10, KDD11, KDD7, KDD14, KDD16, KDD18, KDD19, KDD17, KDW6, KDW9, KDW10* *na warunkach określonych przez zarządcę sieci*.

W tym miejscu wskazać należy, że plan zagospodarowania przestrzennego stanowi - zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - akt prawa miejscowego, czyli akt powszechnie obowiązujący, zawierający normy bezwzględnie wiążące. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - stosownie do treści art. 18 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy - należy do wyłącznej właściwości rady gminy. W konsekwencji podkreślenia wymaga, iż rada, jako organ ustawowo powołany do uchwalenia miejscowego planu, nie jest uprawniona do przekazywania kompetencji w zakresie jego uszczegółowienia innym podmiotom. Byłoby to bowiem dla tych podmiotów swoiste upoważnienie do wydawania różnego rodzaju aktów prawnych (decyzji, postanowień, itp.), zawierających faktyczne uszczegółowienie, a przez to skonkretyzowanie i rozwinięcie planu w przekazanym zakresie. Ustalone w tych przypadkach warunki dotyczące zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków sanitarnych decydować będą o ostatecznej treści planu, w efekcie stanowiąc będą o zrealizowaniu kompetencji zastrzeżonej przepisami prawa dla rady gminy. Podobny pogląd wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 23 marca 2007 r., sygn. akt II SA/Kr 1148/06, stwierdzając, iż *wykluczone jest zawieranie w przepisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego norm otwartych, pozwalających jakimkolwiek podmiotom na indywidualne uzgadnianie odstępstw od planu bowiem powoduje to, że zamieszczone w planie normy prawa materialnego stają się niedookreślone*.

Z kolei, w załączniku nr 2 do uchwały Nr IV/45/2011 Rada Miejska w Choszcznie zawarła rozstrzygnięcia w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu. Zdaniem organu nadzoru redakcja kolumny trzeciej - licząc od lewej - tabeli zamieszczonej w ww. załączniku, zawierającej imiona i nazwiska oraz adresy osób zgłaszających uwagi, stanowi istotne naruszenie obowiązującego prawa. Czyniąc zadość wymogowi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez załączenie do części tekstowej planu rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, Rada winna była bowiem uwzględnić ograniczenia prawne wynikające z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.).

Zgodnie z art. 1 ust. 2 tejże ustawy przetwarzanie danych osobowych może mieć miejsce ze względu na dobro publiczne, dobro osoby, której dane dotyczą, lub dobro osób trzecich w zakresie i trybie określonym ustawą. W rozumieniu ustawy, za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej (art. 6 ust. 1 ww. ustawy). Dobrami osobistymi są tylko te informacje (dane osobowe), które zostały wymienione w art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) (np. nazwisko, pseudonim, wizerunek) albo też uznane zostają za takie przez orzecznictwo, często z inspiracji doktryny (np. informacje objęte sferą życia prywatnego). Pojęcie „dane osobowe” na gruncie prawa polskiego obejmuje wszelkie informacje dotyczące osoby fizycznej, jeśli możliwe jest określenie jej tożsamości, zidentyfikowanie. Niewątpliwie również adres danej osoby - obok jej imienia i nazwiska - jako sfera prywatności człowieka należy do danych osobowych.

Natomiast, mówiąc o „przetwarzaniu danych” ustawodawca rozumie przez to - zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych - jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie (...). Dopuszczalność przetwarzania danych osobowych przewidziana została w przypadkach enumeratywnie wyliczonych w art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych, wśród których brak jest sytuacji udostępniania tychże w treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W tym miejscu organ nadzoru podkreśla, iż gwarancję poszanowania danych osobowych zapewnia nie tylko przepis art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, stanowiący, iż każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych, ale przede wszystkim ustawa zasadnicza, która w art. 51 ust. 1 przesądza, że nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby. W rozumieniu Konstytucji każda osoba jest właścicielem i jedynym dysponentem własnych danych. Dodatkowym zabezpieczeniem tego prawa jest zastrzeżenie, że obowiązek ujawnienia własnych danych może zostać nałożony jedynie aktem rangi ustawowej. W tym kontekście jednoznacznie stwierdzić należy, iż prawo do ochrony danych osobowych na gruncie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. pojmować trzeba jako prawo każdej osoby do wyłączności w dysponowaniu własnymi danymi, a co za tym idzie jako prawo do informacyjnego samookreślenia się.

Reasumując uznać należy, że Rada Miejska w Choszcznie wprowadzając zapisy o wskazanej powyżej treści, jak również zamieszczając w załączniku nr 2 do uchwały Nr IV/45/2011 z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Choszczno E” dane osobowe osób, które wniosły uwagi do projektu planu naruszyła przepisy powszechnie obowiązującego prawa w stopniu istotnym, zatem stwierdzenie jej nieważności w zakresie wskazanym na wstępie jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Ryszard Mićko
WICEWOJEWODA

Wydawca: Wojewoda Zachodniopomorski

Redakcja i skład: Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki, Wydział Nadzoru i Kontroli
ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin, tel.: 91 43-03-380, 91 43-03-677
e-mail: dziennikzuw@szczecin.uw.gov.pl, moduł komunikacyjny: <https://zuw.upe.com.pl>

Druk i rozpowszechnianie: ARPEX s.c. Agencja Reklamowa,
Drukarnia: 05-270 Marki, ul. Szpitalna 2, tel./fax. 22 771 28 45; e-mail: arpex@arpex.waw.pl

Egzemplarze bieżące i z lat ubiegłych, w miarę posiadanych rezerw, można nabywać:

- na podstawie nadesłanego zamówienia: w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin, tel. 91 43-03-703,
- w punktach sprzedaży:
Biblioteka Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, pok. 137, codziennie w godzinach 8⁰⁰ – 15⁰⁰, tel. 91 43-03-380.
Biblioteka Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie – Delegatura w Koszalinie, ul. Andersa 34, pok. 100, codziennie w godzinach 7³⁰ – 15³⁰.

Dzienniki Urzędowe wraz ze skróconymi wyłożone są do powszechnego wglądu w bibliotekach: Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie oraz w Delegaturze Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Koszalinie – codziennie w godzinach pracy bibliotek.

Tłoczono z polecenia Wojewody Zachodniopomorskiego
ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
