

1958

**ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE
WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

P. II. 0911/42/09

z dnia 30 października 2009 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), art. 27, art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

Uchwały Nr XXXII/310/2009 Rady Gminy Świlcza z dnia 29 września 2009 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 4/01/06 we wsi Świlcza.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Świlcza w dniu 25 września 2009 r. podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 4/1/06 we wsi Świlcza.

W toku postępowania nadzorczego zostało stwierdzone, że podjęcie tej uchwały nastąpiło z naruszeniem art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym bowiem jej podjęcie nie zostało poprzedzone przeprowadzeniem postępowania

określonego w przepisach w/w ustawy. Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego następuje w trybie przewidzianym dla jego uchwalenia, a organy gminy nie wykonały czynności nałożonych na nie przez przepisy w/w ustawy. Skutkiem naruszenia zasad uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (jak również jego zmiany), istotne naruszenie trybu ich sporządzania zgodnie z art. 28 ust. 1 w/w ustawy powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

W tej sytuacji wydanie rozstrzygnięcia o stwierdzeniu nieważności w/w uchwały jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

**Janusz Olech
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

1959

**ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE
WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

P. II. 0911 - 44/09

z dnia 4 listopada 2009 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142., poz. 1591 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 2 pkt 1, art. 15 ust. 2 pkt 2 i pkt 8 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) i § 4 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) oraz § 4 ust. 4 i § 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LX/1025/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2009 r. w sprawie

uchwalenia zmiany Nr 169/8/2008 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka - Kantorówka – 1” przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie.

UZASADNIENIE

Rada Miasta Rzeszowa w dniu 29 września 2009 r. podjęła uchwałę Nr LX/1025/2009 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 169/8/2008 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka - Kantorówka – 1” przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie. Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 6 października 2009 r. Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona przepisy art. 2 pkt 1, art. 15 ust. 2 pkt 2 i pkt 8 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 8

Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) i § 4 ust. 4 oraz § 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908). W pierwszej kolejności należy podkreślić, że kwestionowana uchwała jest aktem prawa miejscowego, który to akt podlega szczególnym rygorom prawnym jako, że jego regulacje dotyczą różnych podmiotów, a w związku z tym zapisy uchwały będącej takim aktem powinny być jednoznaczne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości. W uchwale Nr LX/1025/2009 Rada ustaliła, że załącznikiem do uchwały jest rysunek zmiany Planu w skali 1:1000 stanowiący integralną część uchwały obowiązujący w zakresie określonym legendą. Organ nadzoru zauważa, że Rada dokonała zmiany Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004, w części tekstowej w zakresie terenu oznaczonego na rysunku Planu symbolem 2U. Dokonane zmiany w żaden sposób nie powodują zmian na rysunku Planu stanowiącym załącznik do uchwały Nr LXII/210/2006 z dnia 5 września 2006 r. dlatego też nowy załącznik jest zbędny i może stwarzać dla podmiotów korzystających z Planu trudności interpretacyjne. Ewentualnie, w ocenie organu nadzoru można by dopuścić jako załącznik do kwestionowanej uchwały pierwotny rysunek Planu z oznaczeniem granic terenu, dla którego zmieniane są ustalenia. Kontynuując ten wątek – nieprawidłowa jest w związku z tym treść zawarta w § 3 pkt 3 uchwały zmieniająca Plan w zakresie ust. 1, gdzie odniesiono ustalenia do rysunku zmiany Planu.

Kwestionowane powyżej zapisy uchwały Nr LX/1025/2009 naruszają regulacje Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908). Naruszenia tych zasad występują również w regulacjach określonych w § 3 pkt 1 uchwały zmieniającej § 48 ust. 2 pkt 8, bowiem w regulacji tej nakazuje się stosowanie innych aktów normatywnych, co narusza przepis § 4 ust. 4 Zasad techniki prawodawczej. Ten zarzut dotyczy również zmiany treści zmienionego § 48 ust. 2 pkt 10 Planu, gdzie znalazła się dyspozycja „z uwzględnieniem przepisów odrębnych” przy czym treść pkt 10 jest niezrozumiała i wykluczająca się wzajemnie. Skoro bowiem Rada wprowadziła zakaz „lokalizacji masztów i wież antenowych wolnostojących lub usytuowanych na dachach budynków” na terenie oznaczonym

symbolem 2U” to sformułowanie „z uwzględnieniem przepisów odrębnych” wyklucza ustanowiony zakaz. Tego typu ustalenie narusza również § 6 Zasad techniki prawodawczej, gdyż sposób redakcji norm w nim zawartych jest niezrozumiały dla adresatów.

Kolejna stwierdzona przez organ nadzoru niezgodność z prawem dotyczy braku ustaleń w zakresie zasad podziału nieruchomości. Taką zasadą nie może być norma ustalona w zmienionym § 48 ust. 3 Planu W związku z tym naruszony został również art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie definicji ładu przestrzennego i art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy, a także § 4 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W ocenie organu nadzoru trudności interpretacyjne stwarza również treść zmienionego § 48 ust. 4 pkt 2 lit „d” i „e”. Treść zawarta pod literą „d” i „e” zupełnie nie odzwierciedla wskaźnika miejsc postojowych. Najprawdopodobniej chodzi o możliwość usytuowania na terenie oznaczonym symbolem 2U parkingów w poziomie terenu i miejsc postojowych w podziemnych garażach i parkingach. Jak już wskazano wyżej, z uwagi na fakt, że Plan jest aktem prawa miejscowego to normy w nim zawarte powinny być jasne i czytelne oraz winny wypełniać zasady techniki prawodawczej, a zapisy naruszające te zasady nie mogą znajdować się obrocie prawnym

Mając na względzie wskazane przez organ nadzoru naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, należało zgodnie z dyspozycją art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdzić w całości nieważność uchwały Nr LX/1025/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2009 r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 169/8/2008 Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka - Kantorówka – 1” przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

**Janusz Olech
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**