

1040

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE
WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

Nr P.II 0911-68/10
z dnia 27 maja 2010 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 w związku z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r., Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 14, art. 15 ust. 1 oraz art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

§ 3 pkt 4 lit. „d” uchwały Nr XXXVIII/430/10 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 21 kwietnia 2010 r. w sprawie zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Układ drogowy – ul. Jagiellończyka- ul. Cyranowska” w Mielcu.

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Mielcu w dniu 21 kwietnia 2010 r. podjęła uchwałę w sprawie zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Układ drogowy – ul. Jagiellończyka- ul. Cyranowska” w Mielcu. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 29 kwietnia 2010 r.

W dniu 20 maja 2010 r. Wojewoda pismem P.II.0911-68/10 wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności części w/w uchwały w zakresie treści § 3 pkt 4 lit. „d” – „w ust. 4 dodaje się pkt 7 o treści: „wzdłuż północnych i południowych granic działek, możliwość usytuowania budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną przy jednoczesnym zachowaniu pozostałych ustaleń planu”. W ocenie organu nadzoru zacytowana treść uchwały narusza zasady sporządzania zmiany planu jak i tryb jego sporządzania.

Stosownie do art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Integralną częścią uchwały jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu. Zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest plan uchwalany – art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Rada Miejska w Mielcu w dniu 25 lutego 2009 r. podjęła uchwałę Nr XXVII/283/09 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Układ drogowy ul.

Jagiellończyka – ul. Cyranowska” w części dot. zmiany linii zabudowy od ul. Padykuły na obszarach oznaczonych w rysunku planu sygnaturami „U”. Zgodnie z treścią § 1 przedmiotowej uchwały przystąpiono do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Układ drogowy ul. Jagiellończyka – ul. Cyranowska” uchwalonego Uchwałą Rady Miejskiej Nr XXII/202/2000 z dnia 9 listopada 2000 r. ogł. w Dz. Urz. Woj. Podkarm. Nr 81 poz. 913 z dnia 15 grudnia 2000 r. w części dot. zmiany linii zabudowy od ul. Padykuły na obszarach oznaczonych w rysunku planu sygnaturami „U”. Załącznik graficzny określający granice terenów objętych zmianą planu wskazał tereny oznaczone w planie symbolem „U”.

W treści tytułu jak i w § 1 przedmiotowej uchwały Rada Gminy określiła zakres zmiany zawęzając je do „części dot. zmiany linii zabudowy od ul. Padykuły na obszarach oznaczonych na rysunku planu sygnaturami „U”. Natomiast treścią § 3 pkt 4 lit. „d” uchwały Nr XXXVIII/430/10 z dnia 21 kwietnia 2010 w sprawie zmiany Miejscowego Planu zagospodarowania Przestrzennego „Układ drogowy – ul. Jagiellończyka – ul. Cyranowska” w Mielcu wprowadzono zmiany w ust. 4 uchwały poprzez dodanie pkt 7 o treści „wzdłuż północnych i południowych granic działek, możliwość usytuowania budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną przy jednoczesnym zachowaniu pozostałych ustaleń planu”, którego ustalenia wykraczają poza ramy obszarowe wyznaczone § 1 uchwałą Nr XXVII/283/09 w sprawie przystąpienia do sporządzenia przedmiotowej zmiany planu.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Mielca zawartym w piśmie z dnia 18 maja 2010 r. UGG.7321-7/09, wskazującym, że tereny objęte powyższą zmianą mieszczą się w konturze „U” oznaczonym na załączniku graficznym do uchwały Rady Miejskiej z dnia 25 lutego 2009 Nr XXVII/283/09 w sprawie przystąpienia do zmiany planu. W doktrynie wskazuje się jednoznacznie, że rysunek planu jest integralną częścią planu i ma tym samym moc wiążącą. Obowiązuje jednak tylko w takim zakresie, w jakim zostało to określone w uchwale rady o treści planu. Tak ukształtowana regulacja mocy obowiązującej rysunku planu jest zrozumiała. Rysunek, jako znak graficzny nie może wiązać bezpośrednio, nie spełnia, bowiem wymagań normy z jej klasyczną budową: hipoteza, dyspozycja, sankcja. Wymaga, zatem przełożenia na język normy prawnej, dopiero wtedy może być wiążący (Niewiadomski Z. – CASUS 2004/1/6). Wskazuje się również, że załączniki graficzne do obu uchwał, tj. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu i o uchwaleniu zmiany planu powinny być zgodne,

a to oznacza, że zmiana planu nie może wykraczać poza obszary wyznaczone w pierwszej uchwale. Nie ulega też wątpliwości, że rysunek planu, będący integralną częścią planu, nie może być sprzeczny z treścią uchwały rady gminy (Kotulski M. – CASUS 2004/1/36).

Skoro więc wprowadzona w § 3 pkt 4 lit „d” uchwały Rady Miejskiej w Mielcu Nr XXXVIII/430/10 zmiana planu nie była objęta procedurą zmiany planu poczynając od podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu – w tej części zapisy tejże uchwały zostały podjęte z naruszeniem zasad jak i trybu sporządzania zmiany planu wynikających z art. 14 i nast. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 cyt. ustawy naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie zasad jego sporządzania, powodują nieważność uchwały w całości lub części.

W uchwale o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dokonuje się identyfikacji obszaru objętego zamiarem uregulowania zasad zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli w toku sporządzania planu miejscowego dojdzie do zmiany przebiegu granic tego planu, wówczas konieczne jest odpowiednie

skorygowanie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu. Uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rada gminy ma obowiązek zachowania granic obszarów, które zostały wyznaczone we wskazanej uchwale (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego – Dz. Urz. Opols. 2009/34/627)

Wobec wskazanych wyżej niezgodności z prawem zapisu § 3 pkt 4 lit. „d” uchwały Nr XXXVIII/430/10 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 21 kwietnia 2010 r. w sprawie zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Układ drogowy – ul. Jagiellończyka- ul. Cyranowska” w Mielcu, orzeczono jak na wstępie.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Janusz Olech
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU

-
- **Prenumerata i rozpowszechnianie** Dzienników Urzędowych Województwa Podkarpackiego: Dział Kadr i Organizacji Zakładu Obsługi PUW w Rzeszowie, w Likwidacji
tel.: (017) 867 1363, pok. 363
 - Zbiory Dzienników Urzędowych wraz ze skorowidzami wyłożone są do powszechnego wglądu w Wydziale Prawnym i Nadzoru, w pokoju 245 w godzinach pracy Urzędu.
-

Wydawca: Wojewoda Podkarpacki
Redakcja: Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Wydział Prawny i Nadzoru
Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15, pok. 245 i 245a, tel. (017) 867 1245 lub (017) 867 1263
e-mail: redakcja@rzeszow.uw.gov.pl

Skład komputerowy: Zakład Usług Informatycznych Wojewódzkiego Ośrodka Informatyki – TBD w Rzeszowie
ul. Grunwaldzka 15, tel. (017) 867 1545, pok. 546
e-mail: dziennik@uw.rzeszow.pl

Druk: Zakład Obsługi Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie w Likwidacji
Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15, tel. (017) 867 1020, pok. 20

Tłoczono z polecenia Wojewody Podkarpackiego w Zakładzie Obsługi Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie w Likwidacji
Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15
