

459

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE
WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

P. II. 0911-35/10
z dnia 8 marca 2010 r.

Działając na podstawie art. 85, 86 i 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz. 1591 ze zm.) oraz art. 15 ust. 2 pkt 1 i 8 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), § 4, § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908), § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), § 7 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Miejskiej w Stalowej Woli Nr LX/982/10 z dnia 29 stycznia 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru mieszkaniowo-usługowego osiedla „Hutnik” w Stalowej Woli.

UZASADNIENIE

Uchwałą Nr LX/982/10 z dnia 29 stycznia 2010 r. Rada Miejska w Stalowej Woli uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru mieszkaniowo-usługowego osiedla „Hutnik” w Stalowej Woli. Treść uchwały narusza zapis art. 15 ust. 2 pkt 1 i pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który to przepis wskazuje obowiązkowy i dopuszczalny zakres planu, a który został naruszony następującymi zapisami:

- 1) § 3 ust. 1 pkt 9 i § 8 ust. 1 - bowiem dopuszczalne jest jedynie określenie przeznaczenia terenu w planie a nie umieszczenie zapisów dotyczących podmiotów wymienionych z nazwy władających terenem i rodzaju prowadzonej przez te podmioty działalności,
- 2) § 17 ust. 3 pkt 1 - bowiem w planie dopuszczalne jest ustalenie zasad podziału nieruchomości objętych planem natomiast nie jest możliwe zakazu podziału konkretnej nieruchomości.
- 3) § 24 i § 25 w zakresie podania nazw ulic nie stanowią przedmiotu ustaleń planu i wykraczają poza dopuszczalny jego zakres.

Zapisy w/w uchwały naruszają również przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” a to § 4 ust. 4 i § 11, w następujący sposób:

- 1) § 4 ust. 3, § 6 ust. 1 pkt 3 lit. a nakazują stosowanie innych aktów normatywnych a w aktach prawa miejscowego jakim jest uchwała w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego nie można zamieszczać przepisów nakazujących stosowanie innych aktów normatywnych,
- 2) § 4 ust. 4, § 5 ust. 3 i 5, § 5 ust. 4 pkt 4 zawierają zapisy stanowiące uzasadnienie ustanawianych norm oraz informacje o tym że czegoś się nie ustala a w uchwale będącej aktem prawa miejscowego nie zamieszcza się wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych.

W uchwale znalazły się także ustalenia naruszające przepisy § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, którymi są:

- 1) § 8 ust. 1 pkt 8 lit. b i § 8 ust. 3, które zawierają zapisy „ na warunkach określonych przez...” i stanowią przypomnienie wykonywania procedur regulowanych odrębnymi przepisami natomiast zakres planu z założenia obejmuje wszystkie nakazy, zakazy dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenu objętego planem i ustalenia tego planu winny być normami zamkniętymi,
- 2) ustalenia § 10, § 16, § 28 nie spełniają wymogów przepisów bowiem nie zawierają parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy,
- 3) niewłaściwe jest ustalenie dla poszczególnych terenów wskaźnika intensywności zabudowy gdyż nie jest on zdefiniowany w § 9 ust. 5 pkt 1, § 11 ust. 4 pkt 2, § 12 ust. 5 pkt 1, § 13 ust. 4 pkt 1, § 14 ust. 4 pkt 1, § 15 ust. 3 pkt 1, § 18 ust. 3 pkt 1, § 19 ust. 3 pkt 3, natomiast należy w planie określić wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu.

Ponadto ustalenia dotyczące szerokości w liniach rozgraniczających dla dróg publicznych klasy D zawarte w § 25 ust. 3 pkt 1 w/w uchwały oraz rysunku planu są niewłaściwe i nie spełniające wymogów określonych w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych,

jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Wobec faktu tak licznych naruszeń obowiązujących przepisów prawa wypełniających normę art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdzenie nieważności uchwały przywołanej na wstępie jest w pełni uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

WOJEWODA PODKARPACKI

Mirosław Karapyta

460

SPRAWOZDANIE STAROSTY POWIATU DĘBICKIEGO

z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2009 rok

W roku sprawozdawczym 2009 odbyły się trzy posiedzenia Komisji. Pierwsze posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 8 kwietnia 2009 r. Na omawianym posiedzeniu zapoznano się z informacją Zarządu Dróg Powiatowych o stanie dróg po sezonie zimowym. W sezonie 2008/2009 nastąpił wzrost cen na usługi sprzętowe o 100%. W najgorszym stanie znajduje się południowa część powiatu (Braciejowa, Jodłowa, Głobikowa, Siedliska Bogusz). Zakończenie napraw dróg po sezonie zimowym przewidziano na miesiące kwiecień-maj. Wykonano szereg nowych nawierzchni, m.in. Dębica-Zdziarzec, Chotowa-Przeclaw. Dróg żwirowych było 70 km. obecnie pozostało 23 km. Najbliższa planowana inwestycja: droga Dębica-Wielopole. Z Regionalnego Programu Operacyjnego realizowana jest droga Pilzno-Czarna i Brzeźnica-Skrzyszów, kontynuowana była likwidacja osuwiska w Słotowej. Dyrektor ZDP zaznaczył, że duży problem stanowi wywóz drzewa z lasu, transport kruszywa i mała nośność mostów. Również dużym obciążeniem dla dróg powiatowych jest transport do firm, które znajdują się na terenie powiatu.

Zgodnie z planem pracy komisji postanowiono zorganizować cykliczne szkolenie dla członków komisji oraz dla dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych w temacie „Razem bezpieczniej”. Zaproponowano następujące tematy na konferencję:

- współczesne aspekty bezpieczeństwa publicznego
- bezpieczeństwo dzieci i młodzieży
- bezpieczny internet
- bezpieczeństwo publiczne a społeczeństwo obywatelskie.

Omawiane szkolenie zastało zorganizowane w miesiącu czerwcu. Członkowie Komisji zapoznali się z informacją MSWiA w Warszawie o funkcjonowaniu komisji bezpieczeństwa i porządku na terenie całego kraju. oraz informacją o prowadzonej akcji pn. „Budujemy Miasteczka Ruchu Drogowego”. W trakcie

posiedzenia poruszono również problem wypalania traw. Funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej przedstawił informację o przeprowadzonej w ostatnim czasie akcji kontroli zbiorników wodnych. Ostatecznie stwierdzono, że na terenie zakładów pracy zabezpieczenie zbiorników wodnych jest właściwe. Za zabezpieczenie odpowiada właściciel. Na terenie gmin wójtowie powinni podjąć odpowiednie decyzje w tym zakresie. Na terenie miasta są dwa niebezpieczne zbiorniki. Na terenie gminy Brzostek jest również jeden niebezpieczny zbiornik.

Kolejne posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 6 lipca 2009 r. Głównym tematem posiedzenia było podsumowanie akcji powodziowej.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie poinformowała, że celem sprawniejszego przebiegu niesienia pomocy powołano koordynatora ds. pomocy poszkodowanym. Następnie nawiązano współpracę z Urzędem Wojewódzkim w Rzeszowie, Wydziałem Polityki Społecznej oraz zaproszono do współpracy Gminne Ośrodki Pomocy Społecznej (współpracę podjęły 3 ośrodki GOPS Czarna, Pilzno, Dębica). Przygotowano ulotkę z apelem o pomoc dla powodzian oraz opracowano wzór kart meldunków. Omawiane ulotki zostały rozesłane do kościołów, różnych instytucji i sklepów. W celu sprawniejszej koordynacji działań nawiązano współpracę z koordynatorami gminnymi oraz przekazano im wzór ulotek. Pracownicy PCPR rozesłali pocztą elektroniczną apele do przedsiębiorców i firm z prośbą o włączenie się do akcji. Część firm z terenu powiatu odpowiedziała na apel, oferując różne artykuły oraz zniżki w sklepach. Zorganizowano dyżury pracowników PCPR- w tygodniu do godz. 21, natomiast w sobotę od godz. 10 do 12.

Następnie przedstawiciel Zarządu Dróg Powiatowych przedstawił informację o stanie dróg. Na dzień posiedzenia komisji straty powstałe w wyniku powodzi szacowane były na ok. 24 mln zł. (20.200 mln zł - infrastruktura drogowa, 3.800 mln -