

306

**ROZPORZĄDZENIE Nr 3/2011
POWIATOWEGO LEKARZA WETERYNARII W PRZEMYŚLU
z dnia 1 lutego 2011 r.**

w sprawie zwalczania wścieklizny zwierząt na terenie gminy Żurawicy oraz gminy Orły

Na podstawie art. 45 ust. 1 pkt.1, pkt.3 lit. b, pkt. 4, pkt. 8, pkt. 10, ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2008r. Nr 213, poz.1342 z późn. zm.). - po stwierdzeniu wystąpienia wścieklizny u borsuka znalezionej na terenie miejscowości Batycze

Zarządzam co następuje:

§ 1. Uznaje się miejscowości Batycze w gminie Żurawica oraz Hnatkowice, Trójczyce, Waclawice, Małkowice w gm. Orły za obszary zagrożone wścieklizną zwierząt i oznacza się je tablicami ostrzegawczymi o treści „UWAGA! Obszar zagrożony wścieklizną zwierząt”.

§ 2. Na obszarze zagrożonym wścieklizną zwierząt, o którym mowa w § 1 nakazuje się:

- 1) umieszczenie tablic z napisem ostrzegawczym, o którym mowa w § 1
- 2) trzymanie psów na uwięzi, a kotów w zamknięciu.
- 3) odstrzał sanitarny lisów wolnożyjących na zasadach określonych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii .

§ 3. Na obszarze zagrożonym wścieklizną zwierząt, o którym mowa w § 1 zakazuje się:

- 1) organizowania polowań i odłowów zwierząt łownych .
- 2) przemieszczania psów i kotów bez zezwolenia Powiatowego Lekarza Weterynarii.

§ 4. Wykonanie nakazów w § 2 pkt.1 powierza się Wójtowi Gminy Żurawica oraz Wójtowi Gminy Orły a wykonanie nakazów w § 2 pkt. 3 powierza się Zarządowi Koła Przemyski Klub Łowiecki „PONOWA” w Przemyśle.

§ 5. Rozporządzenie podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem podania do wiadomości publicznej w sposób zwyczajowo przyjęty.

**Powiatowy Lekarz Weterynarii
w Przemyśle**

Janusz Liszewski

307

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE
WOJEWODY PODKARPACKIEGO
Nr P.II. 4131.2.8.2011
z dnia 1 lutego 2011 r.**

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142., poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 15 ust. 1, art. 20 ust. 1 oraz 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr III/10/2010 Rady Gminy Dębica z dnia 28 grudnia 2010r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2009 Gminy Dębica w miejscowościach: Latoszyn i Zawada.

UZASADNIENIE

W dniu 28 grudnia 2010r. Rada Gminy Dębica podjęła uchwałę Nr III/10/2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Nr 1/2009 Gminy Dębica w miejscowościach: Latoszyn i Zawada. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 3 stycznia 2011r.

Analiza uchwały Nr III/10/2010 Rady Gminy Dębica wykazała, że uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego (załącznik nr 1B) narusza ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dębica, co jest niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z w/w Studium, wynika, iż cały teren objęty planem (załącznik nr 1B) leży w „terenach usług sportu i rekreacji”, natomiast przedmiotowy plan przeznacza część terenu pod „tereny sportu i rekreacji” a część pod „tereny rolne”.

Ponadto w trakcie sporządzania planu nie wystąpiono do państwowego powiatowego inspektora sanitarnego o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko – co jest wymagane stosownie do art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.). Wymagane uzgodnienie uzyskano w dalszej procedurze planistycznej.

W dokumentacji planistycznej brak jest wykazu uwag zgłoszonych do wyłożonego projektu planu w formie wymaganej stosownie do §12 pkt 16 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Brakuje także wykazu materiałów planistycznych oraz wniosków wynikających z ich analizy, wymaganych stosownie do § 12 pkt 6 w/w rozporządzenia.

Jednocześnie stwierdzono liczne nieprawidłowości, takie jak:

- 1) niespójności odnośnie nazewnictwa planu: nagłówek uchwały informuje, iż Rada Gminy uchwała „miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2009 Gminy Dębica w miejscowości: Latoszyn i Zawada”, natomiast na rysunkach planu występują zupełnie inne nazwy planu; w związku z powyższym nie wiadomo jaka jest faktyczna nazwa planu;
- 2) w uchwale znalazło się szereg zapisów, które wykraczają poza dopuszczalny zakres ustaleń planu (w tym dotyczących czynności), m.in. w § 5 pkt 5, lit b i c, § 5 pkt 4;
- 3) w uchwale znalazło się również szereg zapisów, które są niejasne lub nieprecyzyjne (mogą budzić trudności interpretacyjne przy realizacji planu), m.in. w § 6 pkt 4, § 7 pkt 2, § 7 pkt 4 lit c, § 14 pkt 1 - 3, § 15 pkt 1, § 20 pkt 3, § 25 ust 3 pkt 4, § 25 ust 4 pkt 2;
- 4) zapisy planu dotyczące obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, nie uwzględniają

parametrów projektowanych sieci oraz miejsca włączenia tychże sieci do istniejącej infrastruktury technicznej, co jest wymagane stosownie do §4 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto w przepisach dotyczących infrastruktury znalazły się zapisy niewłaściwe dla planu np. „dotyczące przystosowania sieci do nowych warunków pracy”;

- 5) niewłaściwe jest przypominanie w uchwale o stosowaniu przepisów prawa – np. § 8 pkt 2 jak również używanie określeń niewłaściwych dla przepisu prawa – np. „powinna” - § 17 ust. 6 pkt 1;
- 6) nieprawidłowe jest ustalenie zawarte w § 17 ust. 2 pkt 5, odnoszące się w zakresie minimalnych powierzchni działek do „zabudowy”, gdyż z podstawowego przeznaczenia terenu wynika, iż teren 3MN przeznaczony jest pod „zabudowę mieszkaniową jednorodzinną”. Niemożliwe więc jest wykorzystanie tego terenu alternatywnie pod „zabudowę mieszkaniową jednorodzinną”, „zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami wbudowanymi” lub „zabudowę z usługami wolnostojącymi”. Ponadto zapisy odnoszące się do terenu 3MN, nie zawierają określonych proporcji w zakresie dopuszczonych funkcji. Nieprawidłowe jest również ustalenie odnoszące się do „utrzymania jednolitego układu kalenic” oraz „dostosowania nowych obiektów do istniejącej zabudowy”, gdyż są one niejasne i mogą budzić trudności interpretacyjne przy realizacji planu. W/w uwagi odnoszą się również do terenu 4R, 7MR, 8MR;
- 7) niejasne jest ustalenie w zakresie obsługi komunikacyjnej (§ 17 ust. 7), jak również nieprawidłowe jest odnoszenie do „dojazdów ustanowionych zgodnie z przepisami odrębnymi”. W/w uwagi odnoszą się również do terenu 4R, 7MR, 8MR;
- 8) nieprawidłowe jest wprowadzanie do planu ustaleń warunkowych np. § 18 pkt 2, ponadto wątpliwości budzi dopuszczenie „budownictwa zagrodowego i jednorodzinnego” w terenach rolnych – 4R;
- 9) w planie znajdują się niespójności dotyczące nazewnictwa np. w uchwale teren 6ZL jest terenem „zieleni leśnej”, natomiast w legendzie jest to „teren leśny”;
- 10) nieprawidłowy jest zapis zawarty w § 22 pkt 4 lit 5, gdyż jest sprzeczny z podstawowym przeznaczeniem terenu;
- 11) wątpliwości budzi oznaczenie drogi KD, (którą w planie wyznacza się jako lokalną);
- 12) niejasne jest określenie usług sportu i rekreacji jako „powszechnie dostępnych oraz

kwalifikowanych”, ponadto wątpliwości budzi „mieszkalnictwo” jako dopuszczalna funkcja w terenie 2US i „niezbędna dla funkcjonowania” obiektów usługowych sportu i rekreacji;

- 13) nieprawidłowy jest zapis zawarty w § 27 ust. 1 przeznaczający teren 5KD „pod drogę publiczną – dojazd do pól” o szerokości 5 m, gdyż przyjęte parametry w liniach rozgraniczających naruszają przepisy Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie;
- 14) niewłaściwe ustalenie linii rozgraniczającej przy granicy planu, gdyż nie wiadomo jakie przeznaczenie ma teren znajdujący się pomiędzy tą linią, a granicą planu,
- 15) w dokumentacji znajdują się kopie zwrotnych potwierdzeń odbioru, które jednak nie są potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, za pośrednictwem Wojewody, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

**Janusz Olech
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

308

**DECYZJA
PREZESA URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI
Nr OWA-4210-6(4)/2011/6/VIII ZM2/RWR
z dnia 1 lutego 2011 r.**

**w sprawie zatwierdzenia drugiej zmiany taryfy dla ciepła Dalkia Polska S.A.
z siedzibą w Warszawie**

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676 oraz z 2010 r. Nr 40, poz. 230) w związku z art. 47 ust. 1 i 2 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 lit. b, w związku z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625, Nr 104, poz. 708, Nr 158, poz. 1123 i Nr 170, poz. 1217, z 2007 r. Nr 21, poz. 124, Nr 52, poz. 343, Nr 115, poz. 790 i Nr 130, poz. 905, z 2008 r. Nr 180, poz. 1112 i Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 3, poz. 11, Nr 69, poz. 586, Nr 165, poz. 1316 i Nr 215, poz. 1664 oraz z 2010 r. Nr 21, poz. 104 i Nr 81, poz. 530) oraz art. 104 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego,

**po rozpatrzeniu wniosku
przedsiębiorstwa energetycznego:
Dalkia Polska S.A. z siedzibą w Warszawie
zwanego dalej: „Przedsiębiorstwem”,**

które posiada:

– numer 0000006129 w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego,

– numer identyfikacji podatkowej (NIP): 945-164-78-66,

zawartego w piśmie z dnia 19 lutego 2011 r. nr DPA-CHR-2011-001-MJ, w sprawie zatwierdzenia zmiany taryfy dla ciepła,

postanawiam

zatwierdzić ustaloną przez Przedsiębiorstwo i stanowiącą załącznik do niniejszej decyzji zmianę taryfy dla ciepła, w części dotyczącej prowadzonej przez Przedsiębiorstwo działalności gospodarczej w zakresie zaopatrzenia w ciepło odbiorców z terenu Rzeszowa, zatwierdzonej moją decyzją z dnia 6 sierpnia 2010 r. nr OWA-4210-22(16)/2010/6/VIII/RW, na okres do 30 września 2011 r., zmienioną decyzją z dnia 23 września 2010 r. nr OWA-4210-51(4)/2010/6/VIII ZM/RW.