

§ 6. Wszelkie zmiany niniejszego porozumienia wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

§ 7. W sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie przepisy ustawy o samorządzie gminnym, o samorządzie powiatowym oraz kodeksu cywilnego i ustawy o finansach publicznych.

§ 8. Sprawy wynikające z realizacji niniejszego porozumienia będą rozstrzygnięte przez Sąd właściwy dla siedziby Powiatu.

§ 9. Porozumienie wchodzi w życie z dniem jego zawarcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

§ 10. Porozumienie sporządzono w czterech jednobrzmiących egzemplarzach po 2 dla każdej ze stron.

Starosta :
(-) mgr Tomasz Pawlicki

Wicestarosta:
(-) mgr inż. Zdzisław Jędrzak

Burmistrz:
(-) Wojciech Ziętkowski

4495

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO NR KN.I-8.4131-1-311/11

z dnia 25 marca 2011 r.

w sprawie przedstawienia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu gminy Wronki za 2010 rok.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) wskazuję, że uchwała Nr XVII/183/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 30 sierpnia 2011 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Północno- Zachodniego Klina Zieleni” w Poznaniu, część C – Krzyżowniki Północ została wydana została z nieistotnym naruszeniem prawa.

Uzasadnienie

W dniu 30 sierpnia 2011 roku Rada Miasta Poznania podjęła uchwałę Nr XVII/183/VI/2011 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Północno- Zachodniego Klina Zieleni” w Poznaniu, część C – Krzyżowniki Północ. Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z dokumentacją prac planistycznych dnia 05 września 2011 roku. Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.). Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały, stwierdził co następuje: Zgodnie z zasadą wyrażoną w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Poprzez działanie na podstawie i w granicach prawa w zakresie podejmowania uchwał przez organy jednostek samorządu terytorialnego rozumieć należy działanie zgodne z przepisami regulującymi podstawy prawne podejmowania uchwał; przepisami prawa ustrojowego; przepisami prawa materialnego oraz zgodne z przepisami regulującymi

procedurę podejmowania uchwał. (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 21.01.2009r., sygn. akt III SA/Łd 564/08, wyrok NSA O/Z we Wrocławiu z dnia 20 kwietnia 1999r., sygn. akt II SA/Wr 364/098).

W myśl normy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) – zwanej dalej „upzp” - ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zatem obligatoryjnych ustaleń co do przeznaczenia oraz określenia sposobu zagospodarowania terenów dokonuje rada gminy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Tryb sporządzania planu miejscowego, poprzez wskazanie kolejności etapów postępowania w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa przepis art. 17 upzp. Zachowanie powyższego trybu jest jednym z zasadniczych warunków uznania legalności uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przy czym tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego poczynawszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu a skończywszy na uchwaleniu planu.

Zgodnie z art. 17 pkt 3 ustawy Prezydent Miasta Poznania rozpatrzył wnioski, które wpłynęły do planu, dokumentując tę czynność na podstawie wzoru zawartego w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) - zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Wskazuję, że Prezydent rozpatrzył część wniosków do przedmiotowego planu jako uwzględnione, z jednoczesnym zastrzeżeniem o uściśleniu zakresu tego uwzględnienia „na etapie opracowania mpzp” czy też „do rozpatrzenia w planie”, a w konsekwencji nie wprowadził tych wniosków do uchwalonej wersji planu. Tym samym, pomimo dopełnienia ww. czynności, wynikającej z art. 17 pkt 3 ustawy – sposób jej dokonania budzi uzasadnione wątpliwości z punktu widzenia celu w jakim przeprowadzana jest procedura składania wniosków do planu przez zainteresowane osoby i ich rozpatrywania przez organ sporządzający plan.

W myśl przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (nawet nieistotne), istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Wskazanie w cytowanym przepisie podstaw nieważności uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oznacza, iż przepis ten stanowi *lex specialis* wobec art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Wolą ustawodawcy nie każde naruszenie trybu postępowania przy sporzą-

daniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będzie skutkowało koniecznością stwierdzenia nieważności postanowień planu. Tylko kwalifikowane naruszenie trybu postępowania, mające charakter naruszenia istotnego stanowi o konieczności usunięcia wadliwych przepisów planistycznych. W ocenie organu nadzoru istotnym naruszeniem trybu postępowania jest takie naruszenie trybu, które prowadzi w konsekwencji do sytuacji, w której przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzania aktu planistycznego (por. Niewiadomski [w:], *Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz*, wyd. 5, art. 28, Nb 3), co niewątpliwie nastąpiło w niniejszej sprawie. Mając na uwadze powyższe niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze jest w pełni uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek