

1989

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 15 czerwca 2011 r.

NK-II.4131.2.73.2011.ACh

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113)

### stwierdzam nieważność

§ 45 ust. 1 w części „2.23 MN” i § 45 ust. 2 uchwały Nr VI/37/11 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Olmonty – obszar planistyczny Olmonty Wschód oraz części Załącznika Nr 1 - litera B w zakresie dotyczącym obszaru planistycznego oznaczonego symbolem 2.23 MN,U do wskazanej wyżej uchwały.

### UZASADNIENIE

W dniu 10 maja 2011 r. Rada Gminy Juchnowiec Kościelny podjęła uchwałę Nr VI/37/11 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Olmonty – obszar planistyczny Olmonty Wschód, która w dniu 17 maja 2011 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż część zapisów przedmiotowej uchwały zostało podjętych z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 31 maja 2011 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia ich nieważności.

Rada Gminy w § 45 ust. 1 i 2 części tekstowej badanej uchwały ustaliła przeznaczenie m. in. dla terenów oznaczonych symbolem 2.23MN i 3.23MN. Tereny o takich oznaczeniach nie występują jednak w części rysunkowej Planu. Jednocześnie w Załączniku Nr 1 - litera B (graficznym), występuje teren 2.23 MN,U, który nie występuje w treści wskazanej wyżej uchwały.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), **ustalenie przeznaczenia terenu**, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania **i warunków zabudowy** terenu następuje **w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego**. Z powyższych uregulowań wynika, iż ustalenia rysunkowe jak też tekstowe ustalenia planistyczne dla danego terenu są integralnie ze sobą związane i powinny w całości zawierać się w granicach planu miejscowego.

Stwierdzona rozbieżność pomiędzy częścią tekstową i rysunkową planu narusza ponadto zasady sporządzania planu miejscowego określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Zgodnie z postanowieniami § 2 pkt 2 – 4 wskazanego wyżej rozporządzenia, **projektem planu jest projekt tekstu i rysunku planu miejscowego, rysunek powinien obowiązywać w takim zakresie, w jakim tekst planu miejscowego odsyła do ustaleń planu wyrażonych graficznie na rysunku planu miejscowego**.

*Naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, stosownie do postanowień art. 28 ust. 1 cytowanej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.*

W związku z powyższym, stwierdzenie nieważności przedmiotowych zapisów uchwały Nr VI/37/11 oraz części Załącznika Nr 1 - litera B, jest zasadne.

Ponadto organ nadzoru wskazuje, iż istnieje rozbieżność pomiędzy przedmiotową uchwałą (tekst i rysunek) a tekstem i załącznikiem graficznym prognozy oddziaływania na środowisko, która

była aktualizowana w sierpniu 2010 roku. Rozbieżność polega na nie ujęciu zmiany jakiej dokonano w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części wsi Olmonty – obszar planistyczny Olmonty Wschód, przyjętym uchwałą Nr VI/37/11 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 10 maja 2011 r., w postaci oznaczenia i uzupełnienia funkcji terenu 1.5.U,ZP na 1.4.MN,U,ZP. W prognozie oddziaływania na środowisko analizowany był i przedstawiony w załączniku graficznym teren 1.5.U,ZP, powinien natomiast być 1.4.MN,U,ZP.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

**Z up. Wojewody Podlaskiego**  
***Lidia Stupak***  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**

1990

**WYROK WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO W BIAŁYMSTOKU**

z dnia 22 marca 2011 r.

Sygn. akt II SA/Bk 837/10

**WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 22 marca 2011 r.**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia NSA Danuta Tryniszewska-Bytys

Sędziowie: sędzia NSA Ireneusz Henryk Darmochwał, sędzia NSA Grażyna Gryglaszewska (spr.)

Protokolant: Sylwia Tokajuk

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 22 marca 2011 r.

sprawy ze skargi BT Spółki Cywilnej Zenon Borkowski, Krzysztof Tafiłowski w Miastkowie

na uchwałę Rady Gminy Miastkowo

z dnia 25 września 2008 r. nr XV/78/08

w przedmiocie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży oraz warunków sprzedaży tych napojów

**1. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały w części obejmującej § 3 w zakresie zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych w stosunku do zakładu pogrzebowego;**

**2. w pozostałej części skargę oddala;**

**3. stwierdza, że zaskarżona uchwała w części objętej punktem 1 niniejszego wyroku nie może być wykonana w całości do czasu uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia;**

**4. zasądza od Rady Gminy Miastkowo na rzecz strony skarżącej BT Spółki Cywilnej Zenon Borkowski, Krzysztof Tafiłowski w Miastkowie kwotę 1.167,00 (słownie: tysiąc sto sześćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.**

***Danuta Tryniszewska – Bytys***

***Grażyna Gryglaszewska***

***Ireneusz Henryk Darmochwał***

Wyrok z dnia 22 marca 2011 r., sygn. akt II SA/Bk 837/10 jest prawomocny od dnia 31 maja 2011 r.