

2455

UCHWAŁA NR XI/73/11 RADY GMINY RADZIŁÓW

z dnia 18 lipca 2011 r.

w sprawie ogólnodostępnego charakteru obiektu mającego powstać w ramach operacji pn. „Kompleks turystyczno – rekreacyjny w Radziłowie” realizowanej w ramach współfinansowanego przez Unię Europejską Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 działalności 413 Wdrażanie Lokalnych Strategii Rozwoju dla operacji, które odpowiadają warunkom przyznania pomocy w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi”.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 40 ust. 2 pkt 4, art. 41 ust. 1, art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się, że powstały obiekt wykonywany w ramach operacji pn. „Kompleks turystyczno – rekreacyjny w Radziłowie” realizowanej w ramach współfinansowanego przez Unię Europejską Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 działalności 413 Wdrażanie Lokalnych Strategii Rozwoju dla operacji, które odpowiadają warunkom przyznania pomocy w ramach działania: „Odnowa i rozwój wsi” będzie miał charakter ogólnodostępny dla mieszkańców.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

**Przewodniczący Rady
Krzysztof Konopka**

2456

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK.II.4131.2.103.2011.AR WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 2 sierpnia 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113)

stwierdzam nieważność

§ 10 ust. 2 oraz § 21 ust. 2 uchwały Nr VI/39/11 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ślepsk I”.

UZASADNIENIE

W dniu 27 czerwca 2011 r. Rada Miejska w Augustowie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ślepsk I”, która w dniu 4 lipca 2011 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż niniejsza uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 28 lipca 2011 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności jej części.

W § 10 ust. 1 niniejszej uchwały Rada Miejska postanowiła, iż ustala się na terenach oznaczonych symbolami U/MN, U, US, ZP i ZI dopuszczenia wydzielania działek o powierzchni do 100 m² pod obiekty infrastruktury technicznej i sytuowanie ich tak, aby były dostępne z drogi

publicznej oraz zgodnie z przepisami odrębnymi. Natomiast w ust. 2 ustala się dopuszczenie realizowania obiektów i urządzeń niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania gminy, nie wymienionych w ust. 1, a w szczególności urządzeń wodnych i melioracji, dróg wewnętrznych, zieleni parkowej, ciągów pieszo-jezdných, ciągów pieszo-rowerowych, ścieżek rowerowych na każdym terenie, w sposób nie kolidujący z innymi ustaleniami planu i przepisami odrębnymi.

Regulacja zawarta w § 10 ust. 2 jest niezgodna z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 z późn. zm.). Do obiektów i urządzeń zawartych w niniejszej uchwale, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania gminy, zgodnie z regulacjami uchwały nie wymagających odwzorowania w ustaleniach planistycznych i poprzedzających je procedurach planistycznych zaliczono urządzenia wodne i melioracji, drogi wewnętrzne, zielen parkową, ciągi pieszo-jezdne, ciągi pieszo-rowerowe oraz ścieżki rowerowe. W ocenie organu nadzoru niezgodnym z regulacjami artykułu 15 ust. 2 cyt. ustawy jest odstąpienie od określania konkretnej lokalizacji w/w obiektów i urządzeń w uchwalanym planie miejscowym. Jest to szczególnie niezrozumiałe w sytuacji gdy lokalizacje takie zostały w planie częściowo przesądzone.

Z przesłanych pismem z dnia 20 lipca 2011 r. o nr AGP.7321-16-17/08 wyjaśnień Burmistrza Miasta Augustowa wynika, iż za całkowicie dopuszczalne i zgodne z prawem jest odstąpienie od przesądzenia w sporządzanym planie miejscowym lokalizacji obiektów i urządzeń takich jak: urządzenia wodne i melioracji, drogi wewnętrzne, zielen parkową, ciągi pieszo-jezdne, ciągi pieszo-rowerowe, ścieżki rowerowe. Według stanowiska Burmistrza Miasta Augustowa w/w obiekty i urządzenia mogą pojawić się na każdym terenie, niezależnie od ich umieszczenia bądź nie w ustaleniach planu miejscowego.

W ocenie organu nadzoru odstąpienie od określania konkretnej lokalizacji w/w obiektów i urządzeń w uchwalanym planie miejscowym narusza wymogi art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Znamienny w tej sprawie jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 20 grudnia 2010 r. (syg. akt II SA/Kr 915/10) który mówi, iż „wylczenie w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym materii podlegających regulacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ma charakter enumeratywny, a tym samym wyklucza dopuszczalność określania przedmiotu regulacji przez radę gminy. Rada gminy jest związana granicami przedmiotowymi wyznaczonymi przez cyt. ustawę i samodzielnie może określać treść regulacji objętej planem wyłącznie w granicach ustawowego upoważnienia zawartego w art. 15 przedmiotowej ustawy”.

Zapis § 21 ust. 2 niniejszej uchwały dopuszcza realizację sieci i obiektów infrastruktury technicznej poza wyznaczonymi terenami przeznaczonymi na cele publiczne (m.in. tereny dróg publicznych) jeśli lokalizacja tych sieci i obiektów w tych miejscach okaże się niemożliwa.

W ocenie organu nadzoru dopuszczenie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej także na etapie realizacji ustaleń planu miejscowego z pominięciem procedury planistycznej jest tożsame z brakiem określenia w planie miejscowym zasad obsługi projektowanego zainwestowania w zakresie infrastruktury technicznej niezbędnej dla tego zainwestowania, co powoduje niezgodność tak ujętych regulacji z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto brak skonkretyzowania w planie miejscowym lokalizacji poszczególnych rodzajów sieci infrastruktury technicznej w odniesieniu do istniejącego i projektowanego układu drogowego oznacza, że na etapie sporządzania planu miejscowego:

- A) nie weryfikowano poprawności parametrów tj. projektowanej w planie szerokości poszczególnych pasów drogowych (w konsekwencji nie zagwarantowano takiej poprawności),
- B) odstąpiono od planistycznego sprawdzenia możliwości rzeczywistej lokalizacji sieci infrastruktury technicznej bez kolizji z innymi elementami projektowanego w planie zainwestowania (w konsekwencji nie wykluczono takiej kolizji).

W związku z powyższym proponowana w uchwale weryfikacja tych rozwiązań dopiero na etapie pozwoleń na budowę oraz dopuszczenie w przyszłości tj. poza procedurą zmiany planu miejscowego, lokalizacji sieci infrastruktury technicznej także w innych miejscach niż wskazane w planie są w świetle przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niedopuszczalne.

Stwierdzone przez organ nadzoru uchybienie należało zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa, skutkujące stwierdzeniem nieważności § 10 ust. 2 oraz § 21 ust. 2 uchwały Nr VI/39/11 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ślepsk I”.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Lidia Stupak