



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 17 kwietnia 2012 r.

Poz. 1826

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN - I.4131.1.87.2012.3** **WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO**

z dnia 16 kwietnia 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).

#### **orzekam**

nieważność uchwały Nr XVIII/159/2012 Rady Gminy Komorniki z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rosnówko i części wsi Chomęcice w rejonie Jeziora Chomęcickiego - etap I - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

Uchwała Nr XVIII/159/2012 Rady Gminy Komorniki z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rosnówko i części wsi Chomęcice w rejonie Jeziora Chomęcickiego - etap I wraz z dokumentacją planistyczną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 2 kwietnia 2012 r.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje .

Zgodnie z art. 17 pkt 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt rozpatruje uwagi dotyczące projektu planu, a wykonanie tej czynności przedstawia w wykazie, stanowiącym element dokumentacji prac planistycznych. Następnie, na mocy art. 17 pkt 14 ww. ustawy, przedstawia listę nieuwzględnionych uwag radzie gminy, która rozstrzyga o sposobie ich rozpatrzenia.

W odniesieniu do przedmiotowego planu organ nadzoru stwierdził naruszenie przepisu art. 17 pkt 14 ustawy z uwagi na brak przekazania przez wójta gminy Komorniki radzie gminy uwag złożonych po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, które nie zostały uwzględnione, na co wskazuje wykaz uwag załączony do dokumentacji prac planistycznych oraz ustalenia uchwalonego planu.

Powyższe stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Na podstawie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy. Przepis ten znajduje uszczegółowienie w § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), na mocy którego ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udział powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu.

W przedmiotowym planie naruszono zasadę sporządzania planu, określoną w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy poprzez brak określenia geometrii dachów: budynków gospodarczo-garażowych na terenach oznaczonych symbolami MN MN,U: garaży na terenach U: budynków obsługi parkingu na terenach U, KS: garaży i budynków produkcji rolniczej na terenach U/RU: budynków zaplecza sanitarnego na terenach US: budynków innych niż mieszkalne na terenie 76.UT,US, budynku pogrzebowego na terenie 46.ZC, jak też poprzez brak określenia linii zabudowy na terenie 46.ZC, na którym dopuszczono lokalizację ww. budynku pogrzebowego.

Obowiązek zawarcia w planie zagadnień określonych w art. 15 ust. 2 ustawy, a więc m.in. parametrów zabudowy oznacza, że plan miejscowy musi zawierać ustalenia, o których mowa w ww. przepisie, jeżeli w terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Dopuszczenie w przedmiotowym planie ww. zabudowy rodzi więc obowiązek ustalenia dla niej parametrów określonych w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w odniesieniu do geometrii dachów oraz linii zabudowy.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 powołanej ustawy naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu ich sporządzania powodują nieważność uchwały.

Biorąc powyższe argumenty pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Florek