

1661

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr WN.I-3.0911-169/09

z dnia 28 kwietnia 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) orzekam nieważność uchwały nr XXV/195/2009 Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy usługowej z prawem zabudowy mieszkaniowej w Siekierkach Wielkich przy ul. Szkolnej, Gm. Kostrzyn, obejmującego działkę nr geod. 355 - ze względu na istotne naruszenie prawa

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXV/195/2009 Rady Miejskiej Gminy Kostrzyn została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 30 marca 2009 r.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2003 r. Nr 80, poz. 117 ze zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Zgodnie z §8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) na rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z tekstem planu miejscowego.

W §3 pkt 1 uchwały określono przeznaczenie terenów pod zabudowę usługową oznaczonych symbolami 1.U i 2.U.

Jednocześnie w §17 uchwały, dotyczącym parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu dla zabudowy usługowej, ustalono możliwość sytuowania budynków mieszkalnych, dla których określono poszczególne parametry - niezależnie od parametrów mających kształtować zabudowę usługową.

Powołane postanowienia uchwały nie precyzują przy tym, które z dwóch rodzajów przeznaczeń terenu: usługowe czy też mieszkalne powinno być dominujące.

Ponadto ww. zapisy uchwały nie są zgodne z oznaczeniem na rysunku przedmiotowego planu.

Na rysunku wskazano bowiem wyłącznie tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami 1.U i 2.U, co w odniesieniu do treści §17 uchwały, dopuszczającego w dowolnych proporcjach zarówno zabudowę usługową, jak i mieszkaniową, powoduje, że przedmiotowy plan nie spełnia wymogów wynikających z §8 ust. 2 wymienionego wyżej rozporządzenia.

Powyższe stanowi naruszenie zasady sporządzania planu i dlatego zgodnie z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdzenie nieważności uchwały stało się konieczne i uzasadnione.

Z tego względu orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek