

§ 9. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Tryńcza.

§ 10. Traci moc Uchwała Nr XXVII/214/97 Rady Gminy w Tryńczy 10 października 1997 r.

§ 11. Uchwała wchodzi w życie z terminie 14 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY TRYŃCZA**

Stanisław Konieczny

Załącznik do uchwały Nr IX/73/2011 Rady Gminy w Tryńczy
z dnia 16 sierpnia 2011 r.

Zasady ustalania wysokości odpłatności ponoszonej przez świadczeniobiorcę za korzystanie z usług opiekuńczych.

Lp	Weryfikowane kryterium dochodowe uprawniające do świadczeń z pomocy społecznej na zasadach określonych w art. 9 ustawy o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r.	Wysokość odpłatności liczona procentowo od kosztu usług opiekuńczych	
		Osoba samotnie zamieszkująca i gospodarująca	Osoba w rodzinie
1	do 100%	nieodpłatnie	nieodpłatnie
2	od 101% – 150%	10	15
3	od 151% – 200%	20	30
4	od 201% – 250%	30	40
5	od 251% – 300%	50	50
6	Powyżej 300%	100	100

2172

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE
WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

P.II. 4131.2.124.2011

z dnia 2 września 2011 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142., poz. 1591 z późn. zm.), art. 15 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.), Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

§ 4 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały Nr X/81/2011 Rady Gminy Sanok z dnia 28 lipca 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanok dla części miejscowości Strachocina.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Sanok w dniu 28 lipca 2011 r. podjęła uchwałę Nr X/81/2011 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanok dla części miejscowości Strachocina. Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 5 sierpnia 2011 r. Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona przepisy art. 15 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) i przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908). W stosunku do tej uchwały organ nadzoru przeprowadził postępowanie wyjaśniające w trakcie, którego zajął stanowisko – biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez wójta Gminy Sanok z dnia

31 sierpnia 2011 r. (przesłane drogą faksową), że nie będzie możliwe jak i celowe pozostawienie kwestionowanych zapisów uchwały bowiem spowodowałyby to nieczytelność tej uchwały i trudności interpretacyjne, a jest ona aktem prawa miejscowego.

Kwestionowana uchwała, jako akt prawa miejscowego podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jej regulacje dotyczą różnych podmiotów, a w związku z tym zapisy uchwały będącej takim aktem powinny być jednoznaczne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości. Wymóg jasnego, precyzyjnego formułowania ustaleń planu jest w pewnym sensie realizacją praw i wolności obywatelskich. Zapisy zawarte w Planie powinny być więc dokładne, jasne i czytelne i winny wypełniać Zasady techniki prawodawczej (§ 4, § 5 i § 6 Zasad...), a zapisy naruszające te Zasady nie mogą znajdować się obrocie prawnym. Uchwały te podlegają ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa i jest to dodatkowa przesłanka stwarzająca wymóg czytelności i jasności w zapisach planów miejscowych.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w § 4 pkt 2 znalazły się ustalenia wykonania określonych czynności i opracowań oraz zakaz czynności i zakaz zagospodarowania terenu w sposób niezgodny z jego przeznaczeniem. Przedmiotowy zapis wykracza poza zakres określony w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wszystkie nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenu, zgodnie z § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 z 2003 r. poz. 1587), powinny być zawarte w uchwale, a nie odsyłać do innych opracowań. Takie stanowisko prezentowane jest m.in. w wyroku II SA/Kr 215/08 WSA z dnia 16 maja 2008 r., przywołanym przez wójta w swoich wyjaśnieniach z dnia 31 sierpnia 2011r. Kwestionowany zapis przedmiotowego Planu narusza nie tylko wskazane wyżej przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i przepisy rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy, ale również Zasady techniki prawodawczej w zakresie, w jakim stanowią one powtórzenie przepisów prawa wyższego rzędu. Mianowicie ustalenia te są zawarte m.in. w ustawie z dnia 23 lipca 2002 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.). Z przesłanych do organu nadzoru wyjaśnień wójta Gminy Sanok wynika, że organ opracowujący plan miejscowy wskazywał Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w Przemyślu na niedopuszczalność zaproponowanych zapisów, jednakże niezmienną stanowiska urzędu konserwatorskiego w sprawie przedmiotowych zapisów, spowodowała uwzględnienie ich w planie.

W trakcie oceny przedmiotowego planu stwierdzono także, że zapis § 7 ust.2 pkt. 6 rażąco narusza prawo. Na wyznaczonych terenach rolniczych poza podstawowym przeznaczeniem pod uprawy rolne dopuszczono możliwość dokonania zalesienia gruntów klas V i VI. Powyższe dopuszczenie jest niezgodne z ustalonym przeznaczeniem pod tereny rolnicze. Regulacja ta może budzić wątpliwości prawno-interpretacyjne i nie pozwala w sposób jednoznaczny określić przeznaczenia określonych terenów i zasad ich zagospodarowania. Dodatkowo zauważa się, że przez wyznaczone w planie tereny rolne przewidywany jest przebieg gazociągu wysokiego ciśnienia, a zgodnie z wymogami § 9 ust. 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 30 lipca 2001 r. w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać sieci gazowe (Dz. U. z 2001 r. Nr 97, poz. 1055), dla gazociągów powinny być wyznaczone, na okres eksploatacji gazociągu, strefy kontrolowane, w których nie należy m.in. sadzić drzew oraz nie powinna być podejmowana żadna działalność mogąca zagrozić trwałości gazociągu podczas jego eksploatacji.

Biorąc pod uwagę fakt, że wprowadzenie do planu powyższego dopuszczenia nie wynikało z żadnych wniosków złożonych do procedury, jak również nie jest dla organu opracowującego plan miejscowy zapisem priorytetowym organ nadzoru podziela zdanie wójta Gminy Sanok, że usunięcie przedmiotowego zapisu jak również regulacji zawartej w § 4 pkt 2 nie wpłynie na czytelność zapisów planu oraz możliwość jego stosowania.

Mając na względzie wskazane przez organ nadzoru istotne naruszenia prawa w zapisach Planu związane z naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego, należało zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dyspozycją art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - stwierdzić nieważność § 4 pkt 2 i 3§ 7 ust. 2 pkt 6 uchwały Nr X/81/2011 Rady Gminy Sanok z dnia 28 lipca 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanok dla części miejscowości Strachocina - ponieważ tak sformułowane zapisy w Planie nie mogą ostać się w obrocie prawnym.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

**Janusz Olech
DYREKTOR GENERALNY**