

2400

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IG.III.4130.42.2011 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 14 lipca 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku

z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

- I. Uchwały Nr VIII/59/2011 Rady Gminy w Górninie z dnia 8 czerwca 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Górno „Górno Parcele”, w części dotyczącej terenu oznaczonego symbolem 2.P.3 (teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów) poprzez naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.
- II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie zapisów przedmiotowej uchwały określonych w pkt II uzasadnienia.
- III. Wada określona w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia powinna zostać usunięta przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 8 czerwca 2011 r. Rada Gminy w Górninie podjęła uchwałę Nr VIII/59/2011 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Górno „Górno Parcele”.

W dniu 4 lipca 2011r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 8 lipca 2011r., znak: GKB.670.2.2011 Przewodniczący Rady Gminy w Górninie złożył wyjaśnienia do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (lub jego zmiany), w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało

zakończony do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

- I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:
Stwierdza się nieważność części planu miejscowego, która dotyczy:
terenu oznaczonego symbolem 2.P.3 (teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów), ponieważ:
uchwała narusza art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy poprzez brak zgodności przedmiotowego planu miejscowego z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Górno wraz ze zmianami.
Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium.

Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Przedmiotowy plan miejscowy jest niezgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Górno ze zmianami, w części która dotyczy terenu oznaczonego symbolem 2.P.3.

Teren oznaczony symbolem 2.P.3 znajdujący się w granicach obszaru objętego planem przeznaczono pod teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Natomiast w studium obszar ten przewidziano pod obszary przestrzeni rolniczej oznaczone symbolem R. Odnosząc się do pisma Przewodniczącego Rady Gminy w Górnie z dnia 8 lipca 2011r., znak: OKB.670.2.2011 stwierdza się, że wyjaśnienia dotyczące zgodności planu ze studium nie są trafne. Stwierdzenie przytoczone ze studium: „(...) wyznaczone obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej, rekreacji indywidualnej, usługowej i produkcyjnej na rysunku studium, nie wykluczają na etapie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego utrzymania istniejących obiektów usługowo-produkcyjnych nie wskazanych na rysunku studium”, nie odnosi się do przedmiotowej sytuacji, ponieważ w studium teren 2.P.3 zlokalizowano na obszarach przestrzeni rolniczej, a nie na obszarach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej, rekreacji indywidualnej, usługowej i produkcyjnej.

Na pogląd zgodności planu miejscowego ze studium wskazuje również wyrok WSA w Kielcach z dnia 23 września 2010r., sygn. akt. II SA/Ke 467/10.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:
W § 3 ust. 1 pkt 8 uchwały zbędnie wymieniono tereny oznaczone symbolem ZR.ZZ - tereny zieleni nieurządzonej w zasięgu max. wezbrań powodziowych, ponieważ w rysunku planu jak i w dalszych ustaleniach tekstowych uchwały nie występują tereny o takim symbolu. Natomiast w § 3 ust. 1 uchwały nie wymieniono terenów oznaczonych symbolem R - tereny rolnicze.

Zaznacza się jednocześnie, że tut. organ oceniał, pod względem zgodności z prawem, przedmiotową uchwałę przekazaną pismem Wójta Gminy Górno z dnia 15 czerwca 2011r., znak: RG 0007.8.2011.AF (podpisaną na każdej stronie przez Przewodniczącego Rady Gminy Górno).

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski:
Bożentyna Pałka-Koruba