

§5. Aneks sporządzony został w pięciu jedno-brzmiących egzemplarzach po dwa egzemplarze dla każdej ze stron i jeden w celu publikacji.

Zleceniodawca
Starosta
(-) *Jan Grabkowski*
Członek Zarządu
(-) *Ewa Dalc*

Zleceniobiorca
Zastępca Prezydenta
Miasta Poznania
(-) *Jerzy Stępień*

2899

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

Nr WN.11.0911-323/09

z dnia 28 sierpnia 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

nieważność uchwały nr XLIX/297/2009 Rady Miejskiej w Trzemesznie z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego, obejmującego część działki 123/7, ark. 2 we wsi Miaty, gmina Trzemeszno - ze względu na istotne naruszenie prawa.

uzasadnienie

Przedmiotową uchwałę doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 26 czerwca 2009 r. a uzupełniono ostatecznie w dniu 29 lipca 2009 roku. Wobec powyższego termin trzydziestu dni na wydanie niniejszego rozstrzygnięcia liczony jest od dnia 29 lipca 2009 roku Jako podstawę prawną uchwały powołano przepisy art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały - organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie ze sprawowanym nadzorem przedmiotowa uchwała została oceniona w zakresie spełnienia wymogów wynikających z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), rozporządzeń wykonawczych, dotyczących kompletności i zawartości dokumentacji prac planistycznych, prawidłowości wykonania czynności i zachowania trybu sporządzania projektu planu.

Na podstawie art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia

27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Organ nadzoru stwierdza, że w §5 ust. 2 przedmiotowej uchwały ustalono tereny zabudowy mieszkaniowej - usługowej, oznaczone na rysunku planu symbolami „1MU” i „2MU”. Zarówno w zapisach ww. §5 ust. 2 uchwały, jak i dalszych postanowieniach uchwały dotyczących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu nie sprecyzowano jaki rodzaj zabudowy mieszkaniowej (jednorodzinna czy też wielorodzinna) ustalono na przedmiotowym terenie.

W ocenie organu nadzoru tak ogólny zapis dotyczący przeznaczenia terenu pozostaje w sprzeczności z ww. art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy, a zastosowany do niego symbol nie respektuje wymogów wynikających z załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164. poz. 1587), z którego jednoznacznie wynika, iż podstawowymi oznaczeniami literowymi dotyczącymi zabudowy mieszkaniowej winny być symbole „MN” dla zabudowy jednorodzinnej oraz „MW” dla wielorodzinnej.

Zgodnie z §8 ust. 2 ww. rozporządzenia na rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z tekstem planu miejscowego.

W §4 pkt 4 uchwały jako oznaczenie graficzne, stanowiące obowiązujące ustalenie planu określono linie podziału wewnętrznego, których brak w objaśnieniach użytych oznaczeń na rysunku. Ponadto na rysunku użyto oznaczenia „ks”, które nie posiada żadnego odniesienia w objaśnieniach (legendzie), jak też w tekście uchwały. Na rysunku planu wyzna-

czono teren pasa technicznego, oznaczonego symbolem „PT” oraz - sąsiadujący z nim teren ścieżki rowerowej, oznaczony symbolem „KDX”. Oba ww. tereny dzieli linia rozgraniczająca. Tymczasem z literalnego brzmienia zapisów §5 ust. 4 i 5 uchwały wynika, iż na terenie PT winna być umiejscowiona ścieżka rowerowo - pieszka, a teren ścieżki umiejscowiony jest w pasie technicznym. Zatem w obu ww. wypadkach stwierdzić należy naruszenie §8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r.

Dodatkowo w zakresie dotyczącym terenu „PT”, w §9 ust. 2 uchwały, pomimo wydzielenia go na rysunku linią rozgraniczającą tereny o różnym sposobie zagospodarowania, dopuszczono możliwość zwiększenia jego szerokości kosztem terenów 1MU i 2MU, co stanowi naruszenie także ww. art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy, powodując jednocześnie wątpliwości interpretacyjne w odczycie ustaleń planu, który - jako akt prawa miejscowego - winien być sporządzony w sposób pozwalający na jednoznaczne stosowanie jego zapisów, zwłaszcza w kontekście możliwości realizacji określonych inwestycji, w tym uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Stosownie do z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy. Tymczasem w przedłożonej organowi nadzoru uchwale, dla terenów 1 MU i 2MU, kompletne parametry, które w szczegółowy sposób wymienione zostały także w §4 pkt 6 rozporządzenia, określono jedynie w odniesieniu do obiektów usługowych, pomijając ustalenie wysokości oraz geometrii dachów dla zabudowy mieszkaniowej.

Tym samym w ocenie organu nadzoru naruszono art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, brak bowiem określenia w planie miejscowym wszystkich parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy jest istotnym naruszeniem zasad uchwalania aktu planistycznego. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 9 czerwca 2009 r. sygn. akt IV SA/Po 88/09.

Organ nadzoru zwraca ponadto uwagę na wzajemnie sprzeczne zapisy wynikające z postanowień §5 ust. 3 pkt 4 oraz §10 ust. 6 pkt 4 uchwały, z których wynika kolejno, że na terenie ZZ dopuszcza się lokalizację liniowej infrastruktury technicznej i przepompowni ścieków, natomiast dalej - na tym terenie zakazuje się budowy jakichkolwiek obiektów budowlanych.

Stwierdzenie wymienionych w niniejszym rozstrzygnięciu nieprawidłowości stanowiących naruszenie zasad sporządzania planu zgodnie z art. 28 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powoduje konieczność stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, z powodu niezgodności z prawem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

2900

DECYZJA PREZESA URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI

Nr OPO-4210-41(10)/2009/13859/I/MJ

z dnia 25 sierpnia 2009 r.

Na podstawie art. 47 ust. 1 i 2 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3 w związku z art. 30 ust. 1 i art. 45 ustawy z 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625, Nr 104, poz. 708, Nr 158, poz. 1123, Nr 170, poz. 1217 oraz z 2007 r. Nr 21, poz. 124, Nr 52, poz. 343, Nr 115, poz. 790 i Nr 130, poz. 905 z 2008 r. Nr 180, poz. 1112 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 3, poz. 11 i Nr 69, poz. 586) oraz w związku z art. 104 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r.

Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181 poz. 1524 oraz z 2008 r. Nr 229, poz. 1539), po rozpatrzeniu wniosku z 30 maja 2009 r. uzupełnionego pismami z 15 czerwca 2009 r., 8, 27 lipca 2009 r. oraz z 21 sierpnia 2009 r. Zespołu Zarządców Nieruchomości WAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, posiadającego numer identyfikacji podatkowej NIP: 526-27-95-322 zwanego w dalszej części decyzji „Przedsiębiorstwem” postanawiam zatwierdzić taryfę dla ciepła w części dotyczącej źródeł ciepła zlokalizowanych w województwie wielkopolskim ustaloną przez Przedsiębiorstwo, stanowiącą załącznik do mniejszej decyzji na okres do 30 września 2010 r.