

ny naruszają art. 80 Kodeksu pracy oraz art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela. W wyroku z dnia 21 sierpnia 2008 r. (IV SA/Wr 294/08), Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wskazał, że postanowienia uchwałodawcze organu stanowiącego Gminy nie mogą uzależniać wypłaty określonych składników wynagrodzenia od efektywności przepracowanych godzin. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 80 Kodeksu pracy wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną, zaś za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią. Rada nie może uzależniać wypłaty któregoś ze składników wynagrodzenia od efektywnego, czy też faktycznego wykonywania pracy, tym samym Rada nie może stanowić przepisów mniej korzystnych dla pracowników niż Kodeks pracy.

W ocenie organu nadzoru zapisy § 20 ust. 8 oraz § 22 ust. 3 regulaminu, w których Rada zdecydowała kiedy przysługuje dodatek mieszkaniowy i dodatek wiejski nie znajdują uzasadnienia w normie kompetencyjnej zawartej w art. 54 ust. 7 w zw. z ust. 3 Karty, który stanowi że organ stanowiący ustala wysokość dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania z uwzględnieniem stanu rodzinnego nauczyciela i miejscowości, w której nauczyciel jest zatrudniony. Odnośnie dodatku wiejskiego ustawodawca przesądził w art. 54 ust. 5 Karty Nauczyciela o okolicznościach, które przesądzą o przyznaniu dodatku (zatrudnienie na terenie wsi lub miasta do 5 tys. mieszkańców) a organowi stanowiącemu jest pozostawił jedynie prawo ewentualnego zwiększenia dodatku wiejskiego ponad obligatoryjne 10 %. W obu normach kompetencyjnych nie mieści się natomiast prawo do decydowania za jakie okresy dodatek przysługuje.

Z uwagi na poważne przekroczenie kompetencji prawodawczej organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowane zapisy regulaminu w sposób istotny naruszają obowiązujący porządek prawny, a podniesione wyżej argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Dyrektor Wydziału
Prawnego i Nadzoru: *M. Chrapusta*

2272

**Rozstrzygnięcie nadzorcze
PN.II.0911-118-09
z dnia 14 maja 2009 r.**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591; zm. Dz. U. Nr 23, poz. 220; Nr 62 poz. 558; Nr 113, poz. 984; Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r., Nr 17, poz. 128 i Nr 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111).

I. stwierdza się nieważność uchwały Nr XXIII/162/2009 Rady Gminy Krościenko nad Dunajcem z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego gminy Krościenko nad Dunajcem - Zawodzie II w części, § 10 ust. 2 w zakresie słowa "dojazdowych" oraz § 20 ust. 6. pkt 1 tekstu uchwały,

II. wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa zapisów przedmiotowej uchwały w zakresie określonym w pkt II niniejszego rozstrzygnięcia.

UZASADNIENIE

Uchwałą Nr XXIII/162/2009 Rada Gminy Krościenko nad Dunajcem z dnia 27 lutego 2009 r. uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Krościenko nad Dunajcem - Zawodzie II.

Przed wszystkim stwierdza się, że ww. uchwała została podjęta na podstawie art. 20 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

Zgodnie z wymogami art. 20 ust. 2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Wójt Gminy Krościenko nad Dunajcem w celu oceny zgodności z przepisami prawnymi przedłożył Wojewodzie Małopolskiemu przedłożył przedmiotową uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentację prac planistycznych w dniu 9 marca 2009 r., uzupełniając ją ostatecznie w dniu 16 kwietnia 2009 r.

Przedłożone dokumenty planistyczne oceniono w zakresie spełnienia wymogów przepisów prawa dotyczących kompletności i zawartości dokumentacji prac planistycznych, prawidłowości wykonania czynności trybu sporządzania projektu planu, zawartości i treści przedmiotowej uchwały, wynikających z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, obowiązującej w dniu wykonywania przez gminę czynności z niej wynikających, rozporządzeń wykonawczych i przepisów odrębnych dotyczących planów miejscowych.

I.

1. Organ nadzoru stwierdza, iż za nieprawidłowy należy uznać zapis zawarty w § 10 ust. 2 tekstu uchwały, zgodnie z którym jako zgodne z planem uznaje się "wyznaczenie dróg dojazdowych i wewnętrznych oraz ciągów pieszo-jezdnich poza wskazanymi na rysunku planu", z tym, że za sprzeczny z prawem należy uznać przedmiotowy zapis w zakresie słowa "dojazdowych".

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. (Dz. U. Nr 43, poz. 430) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie - usytuowanie drogi oznacza umieszczenie jej elementów w pasie terenu wyznaczonym liniami rozgraniczającymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Natomiast zgodnie z przepisami Ustawy o drogach publicznych i ww. Rozporządzeniem, w szczególności § 4 - drogi klasy dojazdowej należą do dróg publicznych. Zatem drogi dojazdowe jako drogi publiczne powinny być określone w planie miejscowym, w tym także wyznaczone na rysunku planu. Przedmiotową uchwałę w podanym powyżej zakresie należy zatem uznać za nieważną z uwagi na naruszenie w/w przepisów.

2. W § 20 ust. 6 tekstu uchwały ustalono zasady obsługi użytkowników systemów telekomunikacji oraz budowy i lokalizacji urządzeń i sieci telekomunikacyjnej na obszarze objętym planem, w tym w pkt 1 uchwalono, iż "usługi telekomunikacji mogą świadczyć wszyscy uprawnieni operatorzy sieci telekomunikacyjnych".

Organ nadzoru stwierdza, iż zapis § 20 ust. 6 pkt 1 jest bezprzedmiotowy i wykracza poza materię określoną w art. 15 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a przez to jest nieważny.

II. Organ nadzoru wskazuje jednocześnie na nieistotne naruszenie prawa wynikające z niespójności występujących pomiędzy tekstem uchwały a rysunkiem planu:

- w § 4 ust. 5 pkt 3 tekstu uchwały wymieniono elementy ustaleń planu wynikające z przepisów odrębnych w tym "obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków" (dla których szczegółowe ustalenia zapisano w § 17 tekstu uchwały), natomiast w legendzie rysunku planu użyto sformułowania: "obiekty zabytkowe", które pokazano na rysunku,
- w § 4 ust. 5 pkt 5 tekstu uchwały wymieniono elementy ustaleń planu wynikające z przepisów odrębnych w tym "orientacyjne granice stref technicznych wzdłuż istniejących napowietrznych linii średniego napięcia", natomiast w legendzie rysunku planu użyto sformułowania: "linie napowietrzne średniego napięcia ze strefami ochronnymi", które pokazano na rysunku planu.

Przedmiotowe uchybienia jednak nie skutkują nieważnością przedmiotowych zapisów, niemniej stanowią nieistotne naruszenie prawa, na które organ nadzoru zwraca uwagę.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności w powyżej wskazanym zakresie zgodnie z dyspozycją art. 28 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stało się w pełni uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Radca Prawny w Wydziale
Prawym i Nadzoru: *A. Niedzielska*

2273

Rozstrzygnięcie nadzorcze

PN.II. 0911 - 212 - 09

z dnia 19 maja 2009 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdza się nieważność uchwały Nr XXIV/216/09 Rady Miejskiej w Jordanowie z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli - w zakresie:**

- § 3 ust. 1 załącznika do przedmiotowej uchwały.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXIV/216/09 z dnia 23 kwietnia 2009 r. Rada Miasta Jordanowa przyjęła regulamin wynagradzania nauczycieli.

Przedmiotowy regulamin w ocenie organu nadzoru zawiera uchybienia, które w istotny sposób naruszają obowiązujący porządek prawny i tym samym uzasadniają stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia.

W § 3 ust. 1 załącznika do przedmiotowego regulaminu zawarto zapis, iż "dodatek motywacyjny dla nauczycieli stano-

wi 5 % kwoty planowanej na wynagrodzenia zasadnicze dla nauczycieli na dany rok".

Powyższy regulamin stanowi akt prawa miejscowego, zatem winien zawierać tylko normy mające taki charakter, jak również winien mieścić się w granicach wskazanego w ww. art. 30 ust. 6 upoważnienia ustawowego. Tymczasem zapis określający pewną pulę środków przeznaczonych na dodatki motywacyjne dla nauczycieli i dyrektorów jest normą planistyczną dotyczącą budżetu i stanowi akt kierownictwa wewnętrznego.

Ze względu na rangę przepisów mających charakter prawa miejscowego (tzn. zawierających w swej treści regulacje o charakterze normatywnym, w tym w szczególności tzw. normy normatywne; będące aktem generalnym i abstrakcyjnym; skierowanym do podmiotów zewnętrznych wobec gminy), należy stwierdzić, iż w jednym akcie prawnym nie powinno się umieszczać norm o różnym charakterze.

Mając powyższe na uwadze, wątpliwym jest by zapis o wskazanym w uchwale limicie środków przeznaczonych na wypłatę dodatków motywacyjnych dla nauczycieli i dyrektorów szkół, mógł zostać umieszczony w regulaminie, o którym mowa w art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela.

Zamieszczając w załączniku do regulaminu zapis w brzmieniu jak w § 3 ust. 1, Rada Miasta naruszyła kompetencję wynikającą właśnie z art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela, który w sposób wyczerpujący określa co powinno zostać uregulowane w przedmiotowym regulaminie.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia jest w pełni uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Zastępca Dyrektora Wydziału
Prawnego i Nadzoru: *A. Słowik*

2274

Rozstrzygnięcie nadzorcze

PN.V.0911-20-09

z dnia 15 maja 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173 poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 oraz z 2009 r. Nr 223, poz. 1458) **stwierdza się nieważność uchwały Nr XVIII/283/2009 Rady Gminy Lisia Góra z dnia 8 kwietnia 2009 r. w sprawie regulaminu przyznawania oraz wypłacania stypendiów dla uczniów i studentów, w całości.**

Uzasadnienie

Rada Gminy Lisia Góra uchwałą Nr XVIII/283/2009 z dnia 8 kwietnia 2009 r. uchwaliła regulamin przyznawania oraz wypłacania stypendiów dla uczniów i studentów. Z § 1 uchwa-