

Organ nadzoru podnosi, iż za sprzeczne z przepisami prawa należy uznać także postanowienia § 16 ust. 2, 3, 4, regulaminu, zgodnie z którymi "Wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe przydzielone w planie organizacyjnym nie przysługuje za dni, w których nauczyciel nie realizuje zajęć z powodu przerw przewidzianych przepisami o organizacji roku szkolnego, oraz za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy" (§ 16 ust 2). Organ nadzoru podnosi, iż rozwiązanie takie może doprowadzić do pozbawienia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe, pomimo zachowania prawa do tego wynagrodzenia w oparciu o przepisy prawa pracy i tym samym stworzyć rozwiązanie mniej korzystne dla nauczycieli, a to z kolei może być traktowane jako naruszenie przepisu art. 9 § 2 Kodeksu pracy.

W kontekście zgodności z prawem zapisów § 16 regulaminu na uwagę zasługuje orzecznictwo sądów administracyjnych w kwestii wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godzin doraźnych zastępstw.

Zgodnie z orzecznictwem, ustawodawca nie przewidział kompetencji dla organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do ustalania zasad przyznawania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Powyższy pogląd organu nadzoru potwierdził m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 13 sierpnia 2008 r. (sygn. akt IV SA/Wr 197/08). Sąd ów podkreślił, iż "Organ prowadzący w ramach regulaminu ustala jedynie szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Natomiast przyznawanie wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw następuje w oparciu o zasady określone w Karcie Nauczyciela i Kodeksie pracy (...) W normie kompetencyjnej nie mieści się natomiast upoważnienie do decydowania w jakich przypadkach nauczyciel zachowuje lub traci prawo do wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe niezrealizowane".

Za sprzeczne z przepisami prawa należy uznać także postanowienie § 16 ust. 4 regulaminu, zgodnie z którym "dla ustalenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe w tygodniach, w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy - za podstawę ustalenia liczby godzin ponadwymiarowych przyjmuje się tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć, (...) pomniejszony o 1/5 wymiaru (lub 1/4, gdy dla nauczyciela ustalono 4-dniowy tydzień pracy) za każdy dzień usprawiedliwionej nieobecności w pracy lub każdy dzień ustawowo wolny od pracy (...)"

W kontekście cyt. orzecznictwa przykładem niezgodnych z prawem rozwiązań w przedmiotowym regulaminie są nie tylko zapisy § 16 ust. 2 i 4, w którym Rada Gminy decyduje, kiedy nauczyciel zachowuje lub traci prawo do wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe, ale również § 16 ust. 3, w którym traktuje się jako odbyte godziny ponadwymiarowe np. "w związku z zawieszeniem zajęć z powodu stanu klęski żywiołowej, epidemii, lub mrozu, wyjazdem uczniów na wycieczki lub na imprezy, chorobą ucznia nauczania indywidualnego, trwającą nie dłużej niż tydzień, rekolekcjami".

Zdaniem organu nadzoru niedopuszczalny jest także zapis § 17 ust. 2 regulaminu, który stanowi, iż: "Wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw przysługuje za faktycznie zrealizowane i wypłaca się z dołu" - odnośnie słów: "za faktycznie zrealizowane". Zapis ten pozostaje w sprzeczności z normą ujętą w § 10 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, cyt. powyżej. Z dyspozycji ostatnio przytoczonego przepisu wynika, że nauczycielom, którzy w dniu wolnym od pracy realizują zajęcia dydaktyczne, wychowawcze lub opiekuńcze, a nie otrzymują za ten

dzień innego dnia wolnego, przysługuje odrębne wynagrodzenie za każdą godzinę pracy obliczane jak za godzinę ponadwymiarową. Ustawodawca regulując taką sytuację nie wprowadził żadnych dodatkowych wymagań dotyczących realizowanych zajęć, od których spełnienia zależałoby przyznanie odrębnego wynagrodzenia. Tymczasem takie właśnie dodatkowe wymogi zostały określone w zapisie regulaminu - w zakresie określonym powyżej. Na jego mocy bowiem rada gminy uzależniła przyznanie nauczycielom wynagrodzenia za realizację przydzielonych godzin ponadwymiarowych tylko za godziny faktycznie zrealizowane, podczas gdy przywołane wyżej rozporządzenie nie zawęża uprawnień nauczycielskich do dodatkowego wynagrodzenia w taki sposób, jak to uczyniła rada gminy. Zapis w kwestionowanym brzmieniu w sposób istotny narusza także art. 80 Kodeksu pracy oraz art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela. Powyższy pogląd organu nadzoru znalazł potwierdzenie w wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 21 sierpnia 2008 r. (IV SA/Wr 294/08). Sąd ów wskazał, że postanowienia uchwałodawcze organu stanowiącego gminy nie mogą uzależniać wypłaty określonych składników wynagrodzenia od efektywności przepracowanych godzin. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 80 Kodeksu pracy wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną, zaś za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią. Rada nie może uzależniać wypłaty któregoś ze składników wynagrodzenia od efektywności, czy też faktycznego wykonywania pracy, tym samym Rada nie może stanowić przepisów mniej korzystnych dla pracowników niż Kodeks pracy.

Z uwagi na poważne przekroczenie kompetencji prawodawczej organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowane zapisy regulaminu w sposób istotny naruszają obowiązujący porządek prawny, a podniesione wyżej argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego  
Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru:  
A. Słowik

2056

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
Sygn. akt II SA/Kr 372/08  
z dnia 23 czerwca 2008 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie  
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA Mariusz Kotulski
Sędziowie	WSA Wojciech Jakimowicz (spr.) AWSA Janusz Kasprzycki
Protokolant:	Joanna Obral

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 czerwca 2008 r.  
sprawy ze skargi Wojewody Małopolskiego  
na uchwałę Rady Gminy Czernichów

z dnia 28 lipca 2006 r. Nr LVI/549/2006  
w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania prze-  
strzennego wsi Kłokoczyn

I. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały w całości;  
II. stwierdza, iż zaskarżona uchwała nie może być wykonywana.

**2057**

**WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
Sygn. akt II SA/Kr 537/07  
z dnia 28 marca 2008 r.**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie  
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia NSA Jan Zimmermann (spr.)  
Sędziowie WSA Małgorzata Brachel - Ziąja  
WSA Grażyna Firek  
Protokolant: Joanna Obrat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 marca 2008 r.  
sprawy ze skargi Wojewody Małopolskiego  
na uchwałę Rady Gminy Czernichów  
z dnia 28 lipca 2006 r. Nr L VI/551/2006  
w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania prze-  
strzennego wsi Przeginia Duchowna

stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały

**2058**

**WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
Sygn. akt II SA/Kr 375/08  
z dnia 23 czerwca 2008 r.**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie  
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA Mariusz Kotulski  
Sędziowie WSA Wojciech Jakimowicz (spr.)  
AWSA Janusz Kasprzycki  
Protokolant: Joanna Obrat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 czerwca 2008 r.  
sprawy ze skargi Wojewody Małopolskiego  
na uchwałę Rady Gminy Czernichów  
z dnia 28 lipca 2006 r. Nr LVI/546/2006  
w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania prze-  
strzennego wsi Czołówek

I. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały w całości;  
II. stwierdza, iż zaskarżona uchwała nie może być wykonywana.

**2059**

**WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
Sygn. akt II SA/Kr 377/08  
z dnia 23 czerwca 2008 r.**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie  
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA Mariusz Kotulski ( spr.)  
Sędziowie WSA Wojciech Jakimowicz  
AWSA Janusz Kasprzycki  
Protokolant: Joanna Obrat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 czerwca 2008 r.  
sprawy ze skargi Wojewody Małopolskiego  
na uchwałę Rady Gminy Czernichów  
z dnia 28 lipca 2006 r. Nr LVI/548/06  
w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania prze-  
strzennego wsi Kamień

I. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały w całości;  
II. stwierdza, iż zaskarżona uchwała nie może być wykonywana.

**2060**

**WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
Sygn. akt II SA/Kr 378/08  
z dnia 23 czerwca 2008 r.**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie  
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA Mariusz Kotulski (spr.)  
Sędziowie WSA Wojciech Jakimowicz  
AWSA Janusz Kasprzycki  
Protokolant: Joanna Obrat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 czerwca 2008 r.  
sprawy ze skargi Wojewody Małopolskiego  
na uchwałę Rady Gminy Czernichów  
z dnia 28 lipca 2006 r. Nr LVI/550/06  
w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania prze-  
strzennego wsi Nowej Wsi Szlacheckiej

I. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały w całości;  
II. stwierdza, iż zaskarżona uchwała nie może być wykonywana.

**2061**

**WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
Sygn. akt II SA/Kr 488/08  
z dnia 23 czerwca 2008 r.**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie  
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA Mariusz Kotulski (spr.)  
Sędziowie WSA Wojciech Jakimowicz  
AWSA Janusz Kasprzycki  
Protokolant: Joanna Obrat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 czerwca 2008 r.  
sprawy ze skargi Wojewody Małopolskiego  
na uchwałę Rady Gminy Czernichów  
z dnia 28 lipca 2006 r. Nr L VI/553/06  
w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania prze-  
strzennego wsi Rusocice

I. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały w całości;  
II. stwierdza, iż zaskarżona uchwała nie może być wykony-  
wana.