

1483

**ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE IN.VI.743.1.55.2011.AŁ
WOJEWODY OPOLSKIEGO**

z dnia 2 listopada 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst Dz. U. z 2001 r. nr 142 poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. nr 80 poz. 717 ze zmianami), stwierdzam **nieważność uchwały nr XI/114/11 Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 26 września 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec.**

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 26 września 2011 r. Rada Miejska w Ozimku, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 3 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podjęła uchwałę nr XI/114/11 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec.

Wyżej wymienioną uchwałę wraz z załącznikami Burmistrz Ozimka przedstawił Wojewodzie Opolskiemu w dniu 3 października 2011 r. w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi. Dokumentacja prac planistycznych do tej uchwały została dostarczona 5 października 2011 r.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, organ nadzoru, pismem z 24 października 2011 r., na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. nr 98 poz. 1071 ze zmianami), zawiadomił Gminę o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego z powodu naruszenia art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez niewprowadzenie zmiany w § 22 ust. 5 projektu planu wynikającej z uzyskanej opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z 24 września 2010 r. (znak DRI-075-217/10(4)). Tym samym Wojewoda Opolski zapewnił organom Gminy możliwość czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, poprzez składanie wyjaśnień dotyczących przedstawionych w wyżej wymienionym piśmie zarzutów.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie, pismem z 26 października 2011 r., Przewodni-

czący Rady Miejskiej w Ozimku wyjaśnił, że cyt.: użyte w § 22 ust. 5 sformułowanie „...inwestycji liniowych...” odnosi się wyłącznie do wymienionych przed przecinkiem „infrastruktury technicznej i drogowej”. Jego zdaniem cyt.: wymienione po przecinku dopuszczenie inwestycji „łączności publicznej i sygnalizacji” jest dopuszczeniem realizacji wszystkich elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, tzn. urządzeń, linii, kanalizacji kablowych, słupów, wież itp. bez wymagania od nich przymiotu liniowości, tak zresztą jak i dalej następujące „urządzenia przeciwpowodziowe” nie są obiektami liniowymi. Na koniec stwierdził, iż cyt.: tak rozumiany zapis § 22 ust. 5 nie jest sprzeczny z art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Po szczegółowym przeanalizowaniu akt sprawy i zapoznaniu się z treścią pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ozimku stwierdzam, co następuje.

Zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt, burmistrz albo prezydent miasta (...): wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień oraz ogłasza, w sposób określony w pkt 1, o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały ustalono, że § 22 ust. 5 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec nie został skorygowany (nadal pozostaje w tym samym brzmieniu) zgodnie z negatywną opinią Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z 24 września 2010 r. wydaną do projektu tego planu. Z opinii tej wynika, że § 22 ust. 5 projektu planu jest sprzeczny z art. 46 ust. 1 ustawy z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 106 poz. 675). Zdaniem organu opiniującego zapis § 22 ust. 5 projektu planu nie znajduje uzasadnienia, ponieważ wyklucza możliwość realizowania infrastruktury radiowej z zakresu łączności publicznej.

Pomimo wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ozimku, jak należy interpretować § 22 ust. 5 planu, aby nie był sprzeczny z art. 46

ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, organ nadzoru stwierdza, że skoro Burmistrz nie wprowadził zmian w zapisie § 22 ust. 5 planu zapewniając jego jednoznaczną wykładnię gramatyczną (nie dokonał modyfikacji jego treści lub nie wprowadził odpowiednich znaków interpunkcyjnych), naruszył art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W świetle powyższych ustaleń, pominięcie przez Burmistrza Ozimka wytycznych z negatywnej opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie telekomunikacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest istotnym naruszeniem trybu sporządzania przedmiotowego planu i skutkuje stwierdzeniem przez organ nadzoru nieważności uchwały nr XI/114/11 Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 26 września 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec.

Wobec wskazanej wyżej niezgodności z prawem uchwały nr XI/114/11 Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 26 września 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec, orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 54 ust. 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153 poz. 1270 ze zmianami), niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego
Dyrektor
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości
Marek Świątlik