

uznano, iż w przedmiotowej sprawie stwierdzenie nieważności uchwały w całości jest nie tylko celowe, ale też konieczne.

Z uwagi na powyższe organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Dyrektor
Wydziału Prawnego i Nadzoru:
M. Chrapusta

2880

**Rozstrzygnięcie nadzorcze
Wojewody Małopolskiego
Nr PN. II. 0911-143 -09
z dnia 25 czerwca 2009 r.**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 28 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) po dokonaniu analizy prawnej **uchwały Nr LXXII/921/09* Rady Miasta Krakowa z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Zbydniowice" stwierdza się nieważność uchwały w części tj. w zakresie § 13 ust. 4 pkt 1 tekstu uchwały.**

UZASADNIENIE

Rada Miasta Krakowa uchwałą Nr LXXII/921/09 z dnia 20 maja 2009 r. uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Zbydniowice". W wyniku analizy dokumentacji planistycznej stwierdzono, iż przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.). Uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została przekazana do organu nadzoru w dniu 27 maja 2009 r.

Ocena przedstawionego do badania legalności planu zagospodarowania przestrzennego prowadzi do wniosku, iż narusza on obowiązujące przepisy prawa, a mianowicie, organ nadzoru stwierdza następujące nieprawidłowości dotyczące zasad sporządzenia przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W § 13 ust. 4 tekstu uchwały Rada Miasta Krakowa określiła ustalenia szczegółowe dla terenów zabudowy usługowej z zakresu usług komercyjnych o symbolach: 1U i 2U. W ra-

mach ustępu 4 w pkt 1 przewidziano zasadę kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w myśl której na ww. terenach obowiązywać ma "*minimalna wielkość działki budowlanej - 600 m²*".

W ocenie organu nadzoru przywołany zapis §13 ust. 4 pkt 1 uchwały w sposób istotny narusza przepis art. 15 ust. 2 pkt 8 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). Stosownie bowiem do normy ujętej w art. 15 ust. 2 pkt 8 ww. Ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym. Przy czym stosownie do § 4 pkt 8 ww. rozporządzenia ustalenia planu miejscowego dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego.

W ocenie organu nadzoru zapis §13 ust. 4 pkt 1 tekstu uchwały w zakresie słów: "*minimalna wielkość działki budowlanej - 600 m²*" jest niezgodny z ww. przepisami. W świetle bowiem cytowanych powyżej przepisów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się parametry działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Z uwagi na powyższe, kwestionowany zapis uchwały stanowi naruszenie ww. przepisów prawa.

Ponadto zdaniem organu nadzoru brak jest wystarczających podstaw prawnych do wprowadzenia tego rodzaju zasady w ramach ustaleń planu miejscowego. Uznać zatem należy, iż powyższym zapisem wykroczone poza materię planu miejscowego, określoną w przywołanych przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Jedynie na marginesie organ nadzoru dodaje, iż wprowadzenie kwestionowanego zapisu uchwały do planu miejscowego mogłoby w istocie doprowadzić do tego, iż z dniem wejścia w życie przedmiotowego planu miejscowego inwestor nie uzyskałby pozwolenia na budowę na nieruchomości gruntowej o powierzchni mniejszej niż 600 m², pomimo iż projekt budowlany byłby zgodny z przeznaczeniem określonym w tymże planie miejscowym.

W świetle powyższego w ocenie organu nadzoru w wymienionym powyżej zakresie, Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, ze zm.) Powyższe, w ocenie organu nadzoru, uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwały w części tj. w zakresie 13 ust. 4 pkt 1 tekstu uchwały.

Naruszenie bowiem zasad przygotowywania projektu planu miejscowego, wskazanych w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym, stanowi tego rodzaju uchybienie, które w ocenie organu nadzoru winno skutkować stwierdzeniem nieważności. Powyższe uzasadnia treść przepisu art. 28 ust. 1 Ustawy

*) Uchwała ogłoszona w Dz. U. Woj. Małop. z 2009 r. Nr 344, poz. 2492.

o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Mając na uwadze przedstawioną argumentację organ nadzoru stwierdza nieważność przedmiotowej uchwały w zakresie określonym w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Dyrektor
Wydziału Prawnego i Nadzoru:
M. Chrapusta

2881

**Rozstrzygnięcie nadzorcze
Wojewody Małopolskiego
Nr PN. II. 0911-147-09
z dnia 25 czerwca 2009 r.**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) po dokonaniu analizy prawnej **uchwały Nr LXXII/922/09** Rady Miasta Krakowa z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego przy ul. Wielickiej 267 w Krakowie oraz wprowadzenia tekstu jednolitego Statutu - **stwierdza się nieważność uchwały w całości.**

UZASADNIENIE

Rada Miasta Krakowa uchwałą Nr LXXII/922/09 z dnia 20 maja 2009 r. zatwierdziła zmiany w Statucie Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego przy ul. Wielickiej 267 w Krakowie przyjęte uchwałami Rady Społecznej Zakładu. Jednocześnie na mocy §1 ust. 2 uchwały Rada Miasta Krakowa postanowiła o przyjęciu tekstu jednolitego Statutu Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Krakowie uwzględniającego zatwierdzone zmiany Statutu. Tekst jednolity Statutu stanowi załącznik do uchwały.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów prawa, w tym w szczególności narusza normę ujętą w art. 11 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.). Stosownie bowiem do brzmienia art. 11 ust. 1 ww. ustawy "ustrój zakładu opieki zdrowotnej oraz inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania, nieuregulowane w ustawie, określa statut". Natomiast zgodnie z ust. 2 ww. przepisu "w statucie zakładu opieki zdrowotnej określa się w szczególności:

- 1) nazwę zakładu odpowiadającą zakresowi udzielanych świadczeń;
- 2) cele i zadania zakładu;
- 3) siedzibę i obszar działania;
- 4) rodzaje i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych;

- 5) organy zakładu i strukturę organizacyjną;
- 6) formę gospodarki finansowej".

Dokonując w ramach kompetencji nadzorczych oceny uchwały Nr LXXII/922/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 maja 2009 r. organ nadzoru stwierdził, iż Rada Miasta Krakowa podejmując przedmiotową uchwałę nie określiła w jej treści struktury organizacyjnej zakładu, do czego była zobowiązana w świetle dyspozycji art. 11 ust. 2 pkt 5 Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Ponadto Rada Miasta Krakowa w sposób nieuprawniony postanowiła o przekazaniu uprawnień do określenia struktury organizacyjnej Zakładu na rzecz Dyrektora Zakładu. W §9 ust. 1 uchwały Rada Miasta Krakowa postanowiła bowiem, iż "szczegółową organizację wewnętrzną oraz zakres poszczególnych jednostek, komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy określa regulamin organizacyjny nadany przez Dyrektora Zakładu".

W ocenie organu nadzoru brak określenia w uchwale podjętej przez organ stanowiący gminy struktury organizacyjnej zakładu opieki zdrowotnej w istocie prowadzi do cesji kompetencji w tym zakresie na rzecz organu tego zakładu tj. jego Dyrektora. Powyższe tak w świetle przywołanego przepisu, jak i na gruncie aktualnie obowiązującego porządku prawnego jest niedopuszczalne i stanowi o istotnym naruszeniu prawa.

Podkreślenia wymaga, iż wyrażona w art. 7 Konstytucji RP zasada legalności zobowiązuje organy władzy publicznej, a więc także organy samorządu terytorialnego, do działania na podstawie i w granicach prawa. W świetle powyższej zasady obowiązkiem Rady Miasta jest respektowanie zakresu przedmiotowego ustawy wyznaczonego w przedmiotowej sprawie przepisem art. 11 ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Pominięcie obligatoryjnego elementu statutu skutkuje brakiem pełnej realizacji upoważnienia ustawowego, bowiem nie wyczerpuje zakresu przedmiotowego przekazanego przez ustawodawcę do uregulowania przez gminę, tym bardziej że brak ten dotyczy jednego z najbardziej istotnych elementów.

Organ nadzoru nadto zaznacza, iż rozważano zdelegalizowanie wyłącznie części przedmiotowej uchwały, niemniej jednak mając na uwadze powyższą argumentację, jak również okoliczność, iż ewentualne stwierdzenie nieważności uchwały w części (t.j. jedynie w zakresie wskazującym na nieuprawnioną cesję kompetencji) mogłoby przyczynić się do stworzenia złudnego wrażenia, co do dopuszczalności sanowania przez organ nadzoru tworzenia aktów normatywnych z pominięciem istotnych elementów objętych upoważnieniem ustawowym uznano, iż w przedmiotowej sprawie stwierdzenie nieważności uchwały w całości jest nie tylko celowe, ale też konieczne.

Jednocześnie organ nadzoru zauważa, iż w rozdziale VII zatytułowanym "Postanowienia końcowe" w § 25 statutu postanowiono, iż "z dniem wejścia w życie niniejszego Statutu traci moc dotychczasowy Statut zatwierdzony uchwałą Nr LXXXI/629/01 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 czerwca 2001 w sprawie zatwierdzenia statutu Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego przy ul. Wielickiej 267 w Krakowie, zmieniony uchwałą Nr VII/65/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2003 r." Tymczasem jak wynika z przeprowadzonej analizy Statut ów został uchylony na mocy §25 uchwały Nr LII/505/04 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2004 r. w sprawie zatwierdzenia statutu Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego przy ul. Wielickiej 267 w Krakowie.