

stwierdza się nieważność

uchwały Nr IV/21/2011 Rady Gminy w Czarnocinie z dnia 23 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka pomocy Społecznej w Czarnocinie w części określonej w § 12

ust.1 Statutu w zakresie słów „pracowników” oraz §12 ust.2 Statutu w zakresie słów „pozostałych pracowników”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 23 lutego 2011 r. Rada Gminy w Czarnocinie podjęła uchwałę Nr IV/21/2011 Rady Gminy w Czarnocinie w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czarnocinie.

W §12 Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czarnocinie, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały Rada Gminy postanowiła, że kierownika Ośrodka oraz pracowników zatrudnia, zaszeregowuje i awansuje oraz zwalnia Wójt Gminy. Akta osobowe kierownika Ośrodka i pozostałych pracowników prowadzi Wójt Gminy.

Zapis ten w części dotyczącej pracowników Ośrodka jest sprzeczny z prawem.

Stosownie do art. 110 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. z 2009 roku Nr 175, poz.1362 ze zm.) o pomocy społecznej zadania pomocy społecznej w gminach wykonują jednostki organizacyjne - ośrodki pomocy społecznej, natomiast prawa i obowiązki pracowników zatrudnionych w samorządowych jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej regulują samorządowych jednostkach organizacyj-

nych pomocy społecznej regulują przepisy o pracownikach samorządowych - art.123 ustawy. Pracodawcą osób zatrudnianych w tych ośrodkach jest kierownik danego ośrodka, a nie organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego.

Podstawę prawną zatrudnienia dla pracowników ośrodka pomocy społecznej stanowią przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz.1241 ze zm.). Zgodnie z art. 7 tej ustawy czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w art. 2 wykonuje kierownik jednostki organizacyjnej.

W świetle powyższych przepisów stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski:
Bożentyna Pałka-Koruba

973

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IG.III.4130.14.2011 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 24 marca 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z

art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

I. Uchwały Nr V/30/2011 Rady Gminy w Łącznej z dnia 24 lutego 2011r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Bukowa Góra II” na obszarze gminy Łączna, w części dotyczącej działek nr ewid. 124/8 i 125 obręb Zagórze gmina Łączna, położonych na terenie oznaczonym symbolem PG2 (teren zwałowiska wraz z osadnikami).

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie zapisów przedmiotowej uchwały określonych w pkt II uzasadnienia.

III. Wady określone w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia powinny zostać usunięte przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 lutego 2011r. Rada Gminy w Łącznej podjęła uchwałę Nr V/30/2011 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Bukowa Góra II” na obszarze gminy Łączna.

W dniu 15 marca 2011r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 22.03.2011r., znak: Or.0007.10.2011, Przewodniczący Rady Gminy w Łącznej złożył wyjaśnienia do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (lub jego zmiany), w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania zmiany planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego (lub jego zmiany) ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

Organ nadzoru stwierdził nieważność części planu miejscowego dotyczącej wszystkich ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określonych w uchwale Nr V/30/2011,

jak na załączniku Nr 1 – Rysunek zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Bukowa Góra II” – Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu, w takim zakresie, w jakim odnoszą się one do:

- działek nr ewid. 124/8 i 125, obręb Zagórze gmina Łączna, znajdujących się w terenie oznaczonym symbolem PG2 (teren zwałowiska wraz z osadnikami).

Uchwała narusza art. 17 pkt 10 ustawy w związku z art. 17 pkt 14 ustawy poprzez uchwalenie innego projektu zmiany planu miejscowego w porównaniu z projektem zmiany planu wyłożonym do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy wójt wykląda projekt planu (zmiany planu) do publicznego wglądu. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy wójt przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego (zmiany planu) do uchwalenia.

Z przepisów tych wynika, że uchwalony plan miejscowy nie powinien różnić się, tj. przewidywać innego/odmiennego sposobu i zasad zagospodarowania, od projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Rysunek zmiany planu uchwalony niniejszą uchwałą (stanowiący załącznik Nr 1 do uchwały) różni się od projektu rysunku zmiany planu wykładanego do publicznego wglądu w zakresie przeznaczenia działek nr ewid.: 124/8 i 125.

W projekcie rysunku zmiany planu miejscowego wykładanym do publicznego wglądu działki o nr ewid. 124/8 i 125 przeznaczone częściowo pod tereny lasów (tereny oznaczone symbolem ZL) i częściowo pod tereny zwałowiska (tereny oznaczone symbolem PG2), natomiast w uchwalonym rysunku zmiany planu przedmiotowe działki przeznaczone w całości pod tereny zwałowiska wraz z osadnikami.

Tut. organ zaznacza, że tereny lasów są gruntami, które podlegają ochronie, a ich ewentualne przeznaczenie na inne cele może być dokonane jedynie w trybie art. 17 pkt 8 ustawy, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2004r., Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.). Ponadto analiza mapy ewidencyjnej, na której został sporządzony przedmiotowy plan miejscowy, wykazała inne granice użytku leśnego na działkach nr ewid. : 124/8 i 125, niż wskazane w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu granice terenu oznaczonego symbolem ZL.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. § 20 ust. 2 uchwały należy uzupełnić o pkt 8 zawierający określenie ilości miejsc parkingowych dla terenu RM (tak jak w egzemplarzu wykładanym do publicznego wglądu).
2. W § 24 ust. 2 pkt 1 uchwały, dla istniejącej zabudowy, brak odniesienia się do zasad zabudowy i zagospodarowania terenu określonych w § 20 uchwały (tak jak w egzemplarzu wykładanym do publicznego wglądu).
3. W § 24 ust. 2 pkt 2 uchwały, dla nowej zabudowy, brak odniesienia się do zasad zabudowy i zagospodarowania terenu (tak jak w egzemplarzu wykładanym do publicznego wglądu).
4. Zapis § 38 ust. 6 pkt 2 uchwały należy doprecyzować o wyraźne stwierdzenie, że na obszarze objętym zmianą planu dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, z wyłączeniem terenów lasów (o czym mowa w § 8 uchwały).

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski:
Bożentyna Pałka-Koruba

974

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK.I.4130.52.2011 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 28 marca 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z , 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 r.

Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz.420, Nr 157, poz.1241, z 2010r. Nr 28, poz.142, poz.146)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr V/35/2011 Rady Gminy Słupia z dnia 24 lutego 2011 roku w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania

odpadów komunalnych i unieszkodliwiania tych odpadów w części określonej w §1 w zakresie „osoby zamieszkujące samotnie ponoszą odpłatność w wysokości 15 złotych kwartalnie”.

Uzasadnienie

Rada Gminy Słupia na sesji w dniu 24 lutego 2011 roku podjęła uchwałę Nr V/35/2011 w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych i unieszkodliwiania tych odpadów.

W § 1 ustalono iż „ górną stawkę ponoszonych przez właścicieli nieruchomości instytucji i podmioty gospodarcze za usługi w zakresie zbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych świadczonych przez usługodawców:

a) za odbiór odpadów miesięcznie w kwocie 15 złotych od jednego gospodarstwa domowego, osoby zamieszkujące samotnie ponoszą odpłatność w wysokości 15 złotych kwartalnie”.

W części dotyczącej „osoby zamieszkujące samotnie ponoszą odpłatność w wysokości 15 złotych kwartalnie” uchwała jest sprzeczna z prawem. Przepis art. 6 ust. 2, 4 i 4a ustawy