

2442

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.2.101.2011.BG WOJEWODY PODLASKIEGO**

z dnia 29 lipca 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223 poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113 i Nr 134, poz. 777)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr VIII/68/11 Rady Gminy Gródek z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu działek Nr ew. 2057/2, 2057/3, 2057/4 i 2057/5 położonych na gruntach wsi Gródek w gminie Gródek, woj. podlaskie, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z dopuszczeniem usług turystycznych

**UZASADNIENIE**

W dniu 28 czerwca 2011 r. Rada Gminy Gródek podjęła uchwałę Nr VIII/68/11, która w dniu 4 lipca 2011 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, wobec czego w dniu 13 lipca b.r. zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

W toku badania uchwały organ nadzoru zwrócił uwagę, iż w jej załączniku graficznym Nr 1, na rysunku planu wprowadzono nazwę „**linie rozgraniczające postulowane**”, jednakże nazwa taka nie znajduje odzwierciedlenia w tekście planu.

Zgodnie z § 7 ust. 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz.1587) projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz ich oznaczenia.

W złożonych w toku postępowania wyjaśnieniach z dnia 20 lipca 2011 r. Przewodniczący Rady Gminy wskazał, iż: „Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (...) projekt planu miejscowego dopuszcza różne formy zabudowy jednorodzinnej (wolnostojącej, zbliźnionczonowej i szeregowej). Wskazać należy, iż przepis § 7 w/w rozporządzenia, nie wymaga przyjęcia sztywnego podziału linii rozgraniczających. Stąd przyjęcie określenia linii rozgraniczających postulowanych (a więc jako nieobowiązujących), wydaje się uzasadnione i nie ograniczające inwestora w kwestii podziału działki na działki budowlane”.

Powyższe wyjaśnienia, w ocenie organu nadzoru, nie zasługują na uwzględnienie. Linie rozgraniczające są bowiem elementem obowiązkowym każdego miejscowego planu zagospodarowania, jak i załącznika graficznego do takiego planu, na co wskazuje art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 z późn. zm.).

Określone na rysunku planu „**linie rozgraniczające postulowane**” dotyczą części granicy między terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami 2KD-KxR (czyli projektowaną ścieżką pieszo - rowerową ) a UT (terenowymi usługami turystycznymi) oraz terenu MN-U (zabudową mieszkaniową jednorodzinną z dopuszczeniem usług turystycznych).

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Gminy wskazał, iż: „Linie rozgraniczające postulowane" nie są liniami rozgraniczającymi teren o różnym przeznaczeniu lub innych zasadach zagospodarowania terenu, są jak wyżej wykazano liniami, które mogą ulec zmianie ze względu na rodzaj zabudowy.

Wskazać również należy, iż jedynie wymienione w § 3 ust. 4 uchwały oznaczenia graficzne są wiążące, zaś w ust. 5 wskazano, że pozostałe oznaczenia graficzne, w tym należy rozumieć również linie rozgraniczające postulowane, mają jedynie charakter informacyjny i postulatywny”.

Nie można zgodzić się z powyższym wyjaśnieniem, gdyż z § 7 ust. 7 cytowanego rozporządzenia Ministra Infrastruktury nie wynika możliwość określenia linii rozgraniczających w sposób przyjęty przez Radę Gminy, czyli „mających charakter informacyjny i postulowany”.

Ponadto, w tekście planu, w § 12 ust. 2 wyznaczono linię zabudowy 5,0 m od linii rozgraniczającej drogi 2KD-KxR. Natomiast na rysunku planu brak jest tych linii.

W swoich wyjaśnieniach dotyczących powyższego, Przewodniczący Rady Gminy napisał: „Z uwagi na to, iż linia zabudowy 5,0 m od linii rozgraniczającej projektowanej ścieżki pieszo - rowerowej, oznaczonej symbolem 2KD-KxR, częściowo pokryje się na rysunku planu z nieprzekraczalną linią zabudowy 50,0 m od linii brzegowej zbiornika wodnego, ograniczenie to zostało zapisane w tekście uchwały w § 12 pkt 2.”

Powyższe wyjaśnienia, nie zasługują na uwzględnienie. Nie umieszczenie na rysunku planu linii zabudowy wyznaczonej dla projektowanej ścieżki pieszo - rowerowej, oznaczonej symbolem 2KD-KxR jest sprzeczne z § 7 ust. 8, cytowanego wyżej rozporządzenia, który stanowi „Projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać: [...] **linie zabudowy** oraz oznaczenia elementów zagospodarowania przestrzennego terenu”. Dodatkowo nie umieszczenie linii zabudowy, które określono w tekście miejscowego planu, jest niezgodne z § 8 pkt 2 rozporządzenia, który stanowi: „Na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego”.

Istotnym naruszeniem prawa, jest nieudzielenie uzgodnienia projektu planu przez PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok Zakład Sieci Białystok (pismo znak: ZS6/RZ/1292/2011 z dnia 4 lutego 2011 r.) z powodu projektowania w analizowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego kanalizacji sanitarnej po trasie istniejącej linii kablowej 15 kV.

Wymóg uzgodnienia wynika z art. 17 pkt 6 lit b, tiret 2 cytowanej wyżej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W złożonych wyjaśnieniach, Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, iż: „Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Wójt może uznać za uzgodniony projekt planu miejscowego w przypadku, w którym organy, o których mowa w ust. 1 powołanego przepisu, nie określą warunków, na jakich uzgodnienie może nastąpić lub nie powołają podstawy prawnej uzasadniającej ich określenie.

Złożone w tej sprawie wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy Gródek nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „Wójt, burmistrz albo prezydent miasta może uznać za uzgodniony projekt studium albo projekt planu miejscowego w przypadku, w którym organy, o których mowa w ust. 1, nie określą warunków, na jakich uzgodnienie może nastąpić” (brak w tym przepisie podstawy prawnej, o której pisze Przewodniczący w powyższym wyjaśnieniu).

W piśmie Nr ZS6/RZ/1292/2011 z dnia 4 lutego 2011 r., Polska Grupa Energetyczna Dystrybucja S.A. Oddział Białystok Zakład Sieci Białystok przedstawiła powód odmowy uzgodnienia w związku z tym, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zaprojektowano przebieg kanalizacji sanitarnej po trasie istniejącej linii kablowej 15 kV, a więc - w ocenie organu nadzoru - przesłanka określenia warunków, na jakich uzgodnienie może nastąpić, została spełniona.

Również wyjaśnienie Przewodniczącego Rady Gminy, iż „nie można zgodzić się ze stanowiskiem, jakoby projektowanie kanalizacji sanitarnej nastąpiło po istniejącej linii energetycznej, z uwagi na skalę mapy, która uniemożliwiła wrysowanie linii w odpowiedniej odległości (linie nakładałyby się jedna na drugą)” nie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 16. pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowi: „Plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych [...]. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się stosowanie map w skali 1:500 lub 1:2000...” . Tak więc, ustawodawca przewidział, że pewne oznaczenia mogą być nieczytelne na skali 1:1000 i dał możliwość sporządzenia planu miejscowego na skali 1:500. Brak czytelności skali 1:1000 można uznać za przypadek szczególnie uzasadniony do sporządzenia miejscowego planu na mapie w skali 1:500.

Powyższe naruszenia, organ nadzoru uznał za istotne, skutkujące o stwierdzeniu w całości nieważności uchwały Nr VIII/68/11 Rady Gminy Gródek.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

**z up. Wojewody Podlaskiego**  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**  
*Lidia Stupak*

2443

**DECYZJA NR OLB-4210-10(9)/2011/1251/XII/MSZ PREZESA URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**

z dnia 28 lipca 2011 r.

Na podstawie art. 47 ust. 1 i 2 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3 w związku z art. 30 ust. 1 i art. 45 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625, Nr 104, poz. 708, Nr 158, poz. 1123, Nr 170, poz. 1217, z 2007 r. Nr 21, poz. 124, Nr 52, poz. 343, Nr 115, poz. 790, Nr 130, poz. 905, z 2008 r. Nr 180, poz. 1112, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 3, poz. 11, Nr 69, poz. 586, Nr 165, poz. 1316, Nr 215, poz. 1664 oraz z 2010 r. Nr 21, poz. 104, Nr 81, poz. 530) oraz w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173 i Nr 106, poz. 622),

**po rozpatrzeniu wniosku**  
**z dnia 5 maja 2011 r.**  
**w sprawie zatwierdzenia taryfy dla ciepła**  
**przedsiębiorstwa energetycznego**  
**Elektrociepłownia Białystok Spółka Akcyjna,**

posiadającego:

1) numer w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS): 0000023369,

2) numer identyfikacji podatkowej (NIP): 5420201966,

zwanego w dalszej części decyzji „Przedsiębiorstwem”,