

1852

**Rozstrzygnięcie nadzorcze
PN. II. 0911-99-09
z dnia 24 kwietnia 2009 r.**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) po dokonaniu analizy prawnej **uchwały Nr LXVI/849/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kliny Południe" stwierdza się nieważność uchwały w części tj w zakresie:**

- 1) ustaleń rysunku planu, w zakresie jakim odnoszą się one do terenów oznaczonych symbolami: 3U.5, 3U.9, 1MN.17.
- 2) wyłącznie tych ustaleń tekstu uchwały w zakresie w jakim odnoszą się do terenów oznaczonych symbolami: 3U.5, 3U.9, 1MN.17.

UZASADNIENIE

Rada Miasta Krakowa uchwałą Nr LXVI/849/09 z dnia 18 marca 2009 r. uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kliny Południe". W wyniku analizy dokumentacji planistycznej stwierdzono, iż przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.). Uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została przekazana do organu nadzoru w dniu 25 marca 2009 r.

Ocena przedstawionego do badania legalności planu zagospodarowania przestrzennego prowadzi do wniosku, iż narusza on obowiązujące przepisy prawa, a mianowicie, organ nadzoru stwierdza następujące nieprawidłowości dotyczące zasad sporządzenia przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Naruszono przepisy art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, a miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządza się zgodnie z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Stosownie do brzmienia art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym "ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych", z kolei zgodnie z art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 cyt. ustawy wójt (burmistrz, prezydent miasta) "sporządza projekt planu miejscowego (...) uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy."

W przedmiotowym planie miejscowym wśród terenów zabudowy usług wielofunkcyjnych, oznaczonych na rysunku planu symbolem 3U, wyznaczono tereny o symbolu **3U.5** oraz **3U.9**, a wśród terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolem 1 MN-2MN - teren o symbolu **1 MN.17**.

Tereny 3U.5, 3U.9 oraz 1 MN.17, przeznaczono pod zabudowę niezwiązaną z realizacją celów publicznych. Przeznaczenie takie nie jest zgodne ze Studium uwarunkowań i kierun-

ków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miejskiej Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., w którym według rysunku KI pn.: "Struktura przestrzenna - kierunki i zasady rozwoju" dla terenów 3U.5. oraz 1MN.17 ustalono przeznaczenie: tereny zieleni publicznej, oznaczone symbolem ZP, a dla części terenu oznaczonego symbolem 3U.9. ustalono w Studium przeznaczenie pod tereny zieleni publicznej, oznaczone symbolem ZP oraz tereny o przeważającej funkcji usług publicznych, oznaczone symbolem UP.

Dla terenów zieleni publicznej w rozdziale 4 Studium, pt.: "*Kierunki zagospodarowania przestrzennego Krakowa*", w ustępie 4.2, punkcie 4 pt.: "*Kierunki zagospodarowania wyodrębnionych kategorii terenów*" dla terenów zieleni publicznej ZP zapisano ich główne funkcje: "*ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promeny, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.).*" Jednocześnie w Warunkach i standardach wykorzystania terenu wykluczono wszystkie formy użytkowania obniżające wartość i wielkość zasobów przyrodniczych."

Dla terenów o przeważającej funkcji usług publicznych w rozdziale 4 Studium, w ustępie 4.2, w punkcie 4 pt.: "*Kierunki zagospodarowania wyodrębnionych kategorii terenów, dla terenów oznaczonych symbolem UP ustalono jako główne funkcje: zabudowę usługową - obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych, w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej.*"

Na wyżej opisanych terenach zapisami Studium dopuszczono jedynie zabudowę o charakterze publicznym, służącą obsłudze tego obszaru, a do zabudowy tej nie można zaliczyć: obiektów z zabudowy jednorodzinnej dopuszczanej na terenach 1MN.17, czy obiektów i urządzeń związanych z działalnością usługową wielofunkcyjną, a także zabudowę wielorodzinnej, dopuszczonych na terenach 3U.5. oraz 3U.9.

W świetle powyższego w ocenie organu nadzoru w wymienionym powyżej zakresie, Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę z naruszeniem przepisów art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, ze zm.) oraz art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ww. ustawy. Powyższe, w ocenie organu nadzoru, uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwały w części ustaleń tekstu planu, w zakresie w jakim odnoszą się one do terenów oznaczonych symbolami 3U.5, 3U.9, 1MN.17 oraz w części tych ustaleń tekstu i rysunku planu, w zakresie w jakim odnoszą się one wyłącznie do terenów oznaczonych symbolami: 3U.5, 3U.9, 1 MN.17.

Naruszenie bowiem zasad przygotowywania projektu planu miejscowego, wskazanych w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym, stanowi tego rodzaju uchybienie, które w ocenie organu nadzoru winno skutkować stwierdzeniem nieważności wszystkich ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w takim zakresie, w jakim ustalenia planu miejscowego odnoszą się do obszarów oznaczonych na rysunku planu symbolami, jak wskazane powyżej. Podobnie należałoby stwierdzić nieważność oznaczeń tych obszarów na rysunku planu oraz w jego legendzie.

Powyższe uzasadnia treść przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie

z którym naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały Rady Gminy w całości lub części.

Mając na uwadze przedstawioną argumentację organ nadzoru stwierdza nieważność przedmiotowej uchwały w zakresie określonym w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Małopolskiego

Zastępca Dyrektora
Wydziału Prawnego i Nadzoru:
A. Słowik

1853

**Obwieszczenie
Komisarza Wyborczego w Nowym Sączu
z dnia 27 kwietnia 2009 r.**

**o wynikach wyborów uzupełniających do Rady Gminy Łuźna
przeprowadzonych w dniu 26 kwietnia 2009 r.**

Na podstawie art. 182 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547, z późn. zm.¹⁾) Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu podaje do publicznej wiadomości wyniki wyborów uzupełniających do Rady Gminy Łuźna przeprowadzonych w dniu 26 kwietnia 2009 r.

I

- A. Wybory przeprowadzono w 1 okręgu wyborczym.
- B. Wybierano 1 radnego spośród 1 kandydata zgłoszonego na 1 liście kandydatów.
- C. Wybrano 1 radnego.

II

- A. Głosowania nie przeprowadzono w 1 okręgu wyborczym, tj. okręgu Nr 6, w którym liczba zarejestrowanych kandydatów była równa liczbie mandatów w okręgu.

III

Wyniki wyborów:

Okręg wyborczy Nr 6, w którym wybierano 1 radnego.

- A. Wybory odbyły się.
- B. Głosowania nie przeprowadzono.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej Ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 25, poz. 219, Nr 102, poz. 1055 i Nr 167, poz. 1760, z 2005 r. Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 34, poz. 242, Nr 146, poz. 1055, Nr 159, poz. 1127 i Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 25, poz. 162, Nr 48, poz. 327 i Nr 112, poz. 766 oraz z 2008 r. Nr 96, poz. 607 i Nr 180, poz. 1111.

C. Radnym został wybrany:

z listy Nr 1 KWW "RAZEM"

1) SZYMCZYK Edward

D. W okręgu wszystkie mandaty zostały obsadzone.

Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu: *T. Piesowicz*

1854

**Komunikat
Instytucji Zarządzającej
Małopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym**

w sprawie zmian w Uszczegółowieniu Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013.

Na podstawie art. 26 ust. 3 pkt 2 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.) Instytucja Zarządzająca Małopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym informuje, że zmiany Uszczegółowienia Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 zamieszczone są na stronie internetowej:

http://www.wrotamalopolski.pl/root_MRPO/Wydarzenia/Aktualnosci/default.htm

Zmiany w dokumencie Uszczegółowienia Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 wchodzi w życie z dniem podjęcia Uchwały przez Zarząd Województwa Małopolskiego, czyli od dnia 31 marca 2009 r.

Zmienia się Uchwałę Nr 938/07 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 27 listopada 2007 r. w sprawie przyjęcia Uszczegółowienia Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 zmienioną Uchwałami: Nr 204/08 z dnia 13 marca 2008 r., Nr 236/08 z dnia 20 marca 2008 r., Nr 392/08 z dnia 15 maja 2008 r., Nr 753/08 z dnia 13 sierpnia 2008 r., Nr 779/08 z dnia 26 sierpnia 2008 r., Nr 871/08 z dnia 30 września 2008 r., Nr 1088/08 z dnia 27 listopada 2008 r. oraz Nr 189/09 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 938/07 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 27 listopada 2007 roku w sprawie przyjęcia Uszczegółowienia Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013, w ten sposób, że w Załączniku do ww. Uchwały:

- doprecyzowano rozdział 1.6 *Opis systemu wyboru projektów w ramach MRPO* w treści dotyczącej oceny finansowej o ocenę techniczną dla 2. osi priorytetowej MRPO;
- doprecyzowano rodzaj projektu dla **Działania 2.1**, Schemat A Bezpośrednie wsparcie inwestycji w MŚP o zakup (wcześniej - nabycie) przedsiębiorstwa;
- doprecyzowano treść **Działania 3.1** *Rozwój infrastruktury turystycznej. Dla Schematu B Inwestycje w obiekty i infrastrukturę uzdrowiskową* wskazano, że maksymalny poziom dofinansowania projektów przedsiębiorstw uzdrowiskowych wynosi 50% wydatków kwalifikowanych projektu oraz, że minimalny poziom wkładu własnego przedsiębiorstwa uzdrowiskowego wynosi 50% kosztów kwalifikowanych projektu.

Członek Zarządu
Województwa Małopolskiego: *M. Sowa*