

Zdaniem organu nadzoru Rada Gminy zawierając w § 6 ust. 1 pkt 2 przedmiotowej uchwały zapis, iż prawa do dodatku motywacyjnego nie posiada nauczyciel, który jest zatrudniony w wymiarze niższym niż 1/2 etatu pozbawiła prawa do dodatku nauczycieli o mniejszym niż 1/2 wymiarze etatu pracy ale kwalifikujących się do otrzymywania tego dodatku, zgodnie z ogólnymi kryteriami podanymi w § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli (...). W świetle tych kryteriów, przyznanie dodatku motywacyjnego uzależnione jest od uzyskiwania przez nauczyciela określonych wyników w pracy i wykonywania dodatkowych zadań i czynności.

Ponadto w § 9 ust. 1 pkt 5 przedmiotowej uchwały, dotyczącego dodatku funkcyjnego Rada Gminy przyznała prawo do tego dodatku opiekunowi pracowni komputerowej.

Przepis § 5 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu przewiduje jedynie: dodatek funkcyjny z tytułu pełnienia funkcji kierowniczej, dodatek funkcyjny za sprawowanie funkcji wychowawcy klasy, doradcy metodycznego lub nauczyciela - konsultanta, opiekuna stażu.

W związku z powyższym, ustalenie przez Radę Gminy Janowiec Kościelny wbrew uregulowaniom § 5 cytowanego wyżej rozporządzenia dodatku funkcyjnego dla opiekuna pracowni komputerowej w wysokości 5% minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela dyplomowanego z tytułem zawodowym magistra z przygotowaniem pedagogicznym stanowi istotne naruszenie prawa, skutkujące stwierdzeniem nieważności przedmiotowego zapisu uchwały Rady Gminy Janowiec Kościelny Nr XXII/131/09 z dnia 30 marca 2009 r.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Marian Podziewski

1186

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

PN.0911-173/09

z dnia 6 maja 2009 r.

Działając na podstawie art. 91 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001, Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) stwierdzam nieważność uchwały Nr XXVII/229/09 Rady Gminy Dywity z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Różnowo w rozwidleniu dróg powiatowych Różnowo - Rozgity i Różnowo - Dywity w części dotyczącej terenu oznaczonego symbolem 1UT.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Dywity, powołując się na art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) oraz art. 18 ust 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Różnowo w rozwidleniu dróg powiatowych Różnowo - Rozgity i Różnowo - Dywity. Uchwała w zakwestionowanej części rażąco narusza prawo.

Stosownie do postanowień art. 20 powołanej wyżej ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

- 1) Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały;
- 2) Wójt, burmistrz albo prezydent miasta przedstawia wojewodzie uchwałę, o której mowa w ust. 1, wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi.

W myśl natomiast art. 17 pkt 7 lit b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

Wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego kolejno: uzgadnia projekt planu z: (.....)

b) właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków,

Zgodnie z art. 19 powołanej wyżej ustawy z dnia 27 marca 2003 r. jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu- czynności, o których mowa w art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian. Przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą.

W toku prowadzonego postępowania nadzorczego, na podstawie przedłożonej dokumentacji planistycznej, organ nadzoru ustalił, iż postanowienia przedmiotowej uchwały sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Różnowo w rozwidleniu dróg powiatowych Różnowo - Rozgity i Różnowo - Dywity w części dotyczącej terenu oznaczonego symbolem 1UT różnią się od uprzednio uzgodnionego na podstawie art. 17 pkt 7 lit. b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego. Zmiana została wprowadzona w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Zmienione ustalenia dotyczą zabudowy w obszarze zabytkowym (strefa B-pośredniej ochrony konserwatorskiej), które wymagają uzyskania powtórnego uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Wyżej wskazane działanie organu jako, że w sposób istotny narusza art. 19 i 20 ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, wypełnia dyspozycję art. 28 ust. 1 ustawy, stosownie do którego, naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Z tego względu organ nadzoru zmuszony był orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Marian Podziewski

1187

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

PN.0911-175/09

z dnia 7 maja 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XXXIX/278/2009 Rady Miejskiej w Mikołajkach z dnia 30 marca 2009 r. w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek prowadzonych przez Gminę Mikołajki oraz wykazu i zasad udzielania i obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w części dotyczącej § 5 ust 7, § 7 ust 4 w zakresie słów" w granicach przyznanych środków" oraz § 10 pkt 5, 6, 7 załącznika Nr 1 do uchwały.

UZASADNIENIE

Uchwałą Nr XXXIX/278/2009 z dnia 30 marca 2009 r. w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek prowadzonych przez Gminę Mikołajki oraz wykazu i zasad udzielania i obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, Rada Miejska w Mikołajkach, powołując jako podstawę art. 30 ust. 6, 42 ust. 7, art. 49 ust. 2 oraz art. 54 ust. 7 w związku z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) przyjęła regulamin wynagradzania nauczycieli szkół i placówek prowadzonych przez Gminę Mikołajki oraz wykazu i zasad udzielania i obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.

W § 5 ust 7 załącznika Nr 1 do uchwały, Rada Miejska ustaliła, iż „do okresów pracy wymaganych do nabycia prawa do dodatku za wysługę lat zalicza się okresy pracy wykonywanej w wymiarze nie niższym niż połowa obowiązującego wymiaru” Stosownie do art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego określa w drodze regulaminu wysokość stawek dodatków w tym za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków z zastrzeżeniem art. 33 i 34. Zgodnie z art. 33 ustawy Karta Nauczyciela nauczycielom przysługuje dodatek za wysługę lat, w wysokości 1% wynagrodzenia zasadniczego za każdy rok pracy, wypłacany w okresach miesięcznych poczynając od czwartego roku pracy, z tym że dodatek ten nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia zasadniczego. Jednocześnie ustawodawca przewidział w ust. 3 tego przepisu delegację dla Ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, by w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy, określał, w drodze rozporządzenia, szczególne przypadki zaliczania okresów zatrudnienia oraz innych okresów uprawniających do dodatku za wysługę lat. Z powyższego wynika, iż w zakresie upoważnienia rady miejskiej do ustalania szczegółowych warunków przyznawania dodatku za wysługę lat, nie mieści się decydowanie o tym, jakie okresy zatrudnienia zalicza się do okresów uprawniających do dodatku za wysługę lat.

W § 7 ust. 4 załącznika Nr 1 Rada Miejska w Mikołajkach uchwaliła, iż „wysokość dodatku motywacyjnego dla nauczyciela oraz okres jego przyznania ustala, uwzględniając poziom spełnienia warunków, o których mowa w § 6, dyrektor szkoły, a w stosunku do dyrektora Burmistrz Miasta w granicach przyznanych środków finansowych.” W ocenie organu nadzoru zapis ten jest niezgodny z obowiązującym stanem prawnym.

Zgodnie z art. 30 ust. 6 pkt 1) Karty Nauczyciela, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu, m.in. wysokość stawek dodatku motywacyjnego i szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków. Ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego wymienia § 6 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego