

4438

Sygn. akt II SA/GI 992/10

WYROK WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO W GLIWICACH

Dnia 4 marca 2011 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia NSA Łucja Franciczek
Sędziowie	Sędzia WSA Iwona Bogucka (spr.), Sędzia WSA Maria Taniewska-Banacka
Protokolant	st. sekretarz sądowy Ewa Jędrasik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 marca

2011 r.

sprawy ze skarg Zdzisława Dudka i Wojewody
Śląskiego
na uchwałę Rady Gminy Mykanów
z dnia 16 marca 2010 r. nr 321/XXX/2010
w przedmiocie miejscowego planu zagospoda-
rowania przestrzennego

1. ze skargi Wojewody Śląskiego stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały w całości;
2. oddala skargę Zdzisława Dudka.

4439

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IF/III/0911/36/11 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 30 września 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), **stwierdzam nieważność** uchwały Rady Gminy Dębowiec Nr 81/IX/2011 z dnia 23 sierpnia 2011 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru sołectwa Iskrzyczyn i Dębowiec, Gmina Dębowiec.

Uzasadnienie

Rada Gminy Dębowiec w dniu 23 sierpnia 2011 r. podjęła uchwałę Nr 81/IX/2011 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru sołectwa Iskrzyczyn i Dębowiec, Gmina Dębowiec. Przewodniczący Rady Gminy Dębowiec pismem z dnia 29 sierpnia 2011 r. nr RG.0002.40.11.DK przekazał organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi. Nie doręczono natomiast dokumentacji formalno-prawnej, a jedynie kserokopie pism urzędowych nie posiadających potwierdzenia za zgodność z oryginałami. Przekazane organowi nadzoru kserokopie pism w oparciu o art. 76 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., nr 98 poz. 1071 z późn. zm), nie stanowią dokumentów urzędowych. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r., Nr 80, poz 717 ze

zm. – zwanej dalej ustawą), wójt (burmistrz albo prezydent miasta) winien przedstawić wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych. Powyższym naruszono wyżej cytowane przepisy art. 20 ust. 2 ustawy.

Ponadto w toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona pojęta z naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy i §4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 – zwanego dalej rozporządzeniem), art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy i § 4 pkt 8 rozporządzenia, art. 94 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. 78, poz. 483) w następującym zakresie:

1) Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 4 pkt. 6 rozporządzenia w miejscowym planie obowiązkowo określa się wysokość zabudowy. W przedmiotowej uchwale w art. 3 ust. 1 pkt 5 podano następującą definicję: „*wysokość zabudowy – pionowy wymiar budynków mierzony od poziomu terenu przy najniższej położonym wejściu do budynku do najwyższej położonej części budynku, do kalenicy bądź do najwyższego punktu przekrycia dachu*”. Natomiast nie zdefiniowano i nie ustalono obligatoryjnej wysokości zabudowy, która określałaby również wysokość pozostałych obiektów budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca