

po jednym kandydacie do Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych.

3. Zgłoszenie kandydata należy złożyć w formie pisemnej, w sekretariacie Starostwa Powiatowego w Lubaczowie, ul. Jasna 1, 37-600 Lubaczów. Zgłoszenie powinno zawierać:

- nazwę podmiotu zgłaszającego
- imię i nazwisko kandydata
- adres podmiotu zgłaszającego oraz kandydata
- uzasadnienie zgłoszenia kandydata wraz z opisem jego działalności na rzecz osób niepełnosprawnych

4. Dokonanie zgłoszeń winno nastąpić w terminie 14 dni od dnia ukazania się ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. W przypadku przesłania zgłoszenia, decyduje data wpływu do Starostwa Powiatowego w Lubaczowie.

5. Powołanie do Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych nastąpi w formie pisemnej przez Starostę Lubaczowskiego w terminie do 30 dni od dnia wskazanego w ogłoszeniu, o którym mowa w ust. 4, jako ostatni dzień dokonywania zgłoszeń.

6. Powiatowa Społeczna Rada do Spraw Osób Niepełnosprawnych jest organem opiniodawczo – doradczym Starosty Powiatu. Do zakresu jej działania należy:

- 1) inspirowanie przedsięwzięć zmierzających do:
  - integracji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych,
  - realizacji praw osób niepełnosprawnych.
- 2) opiniowanie projektów powiatowych programów działań na rzecz osób niepełnosprawnych,
- 3) ocena realizacji programów,
- 4) opiniowanie projektów uchwał i programów przyjmowanych przez Radę Powiatu Lubaczowskiego pod kątem ich skutków dla osób niepełnosprawnych.

7. Kadencja Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych trwa 4 lata.

**Starosta**

**mgr inż. Józef Michalik**

**1884**

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE  
WOJEWODY PODKARPACKIEGO  
P.II.4131.2.102.2011  
z dnia 4 sierpnia 2011 r.**

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), art. art. 4 ust. 1, 15 ust. 2 pkt 1, 17, 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

**STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ**

uchwały Rady Miejskiej w Lubaczowie Nr 182/X/2011 z dnia 29 czerwca 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedla domków jednorodzinnych przy ul. Leśnej w Lubaczowie”

**UZASADNIENIE**

W dniu 06 lipca 2011r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Rady Miejskiej w Lubaczowie Nr 182/X/2011 z dnia 29 czerwca 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego „Osiedla domków jednorodzinnych przy ul. Leśnej w Lubaczowie”

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

W załączniku Nr 1 do uchwały Rada Miejska uchwaliła rysunek planu, a w załączniku Nr 2 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasady ich finansowania.

Badając w/w uchwałę pod kątem jej zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała nie spełnia wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz narusza przepis art. 15 ust. 2 pkt 1 i art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w ustawie z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zwanej dalej „ustawą” oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Naruszenie zasad sporządzania planu lub istotne naruszenie trybu ich sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy. Z kolei rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu odnoszących się do części tekstowej planu jak i do części graficznej.

Zgodnie z § 4 pkt 6 rozporządzenia miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi zawierać ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu. W uchwale brak jest w szczególności ustaleń wysokości zabudowy budynków mieszkalnych w zabudowie zagrodowej oraz budynków kultu religijnego, co narusza wymogi dotyczące zawartości ustaleń planu określone w cyt. wyżej § 4 pkt 6 rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu planu miejscowego. Ponadto w § 3 ust. 4 pkt 1 uchwały niezgodnie z rysunkiem planu określono nieprzekraczalną linię zabudowy, gdyż na rysunku brak jest wyznaczonych liniami rozgraniczającymi terenów dróg publicznych, zaś linie zabudowy najczęściej zlokalizowane są wzdłuż granicy planu.

Ustalenie zawarte w § 4 ust. 2 pkt 1 uchwały, które dopuszcza przekształcenia niewyznaczonych na rysunku planu dróg wewnętrznych w drogi publiczne narusza przepis art. 4 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym to w planie ustala się rozmieszczenie inwestycji celu publicznego. Zdaniem organu nadzoru powyższe zagadnienie nie może pozostać w sferze woli przyszłych inwestorów; równocześnie zgodnie z art. 6 ustawy ustalenia miejscowego planu kształtują sposób wykonywania prawa własności, który w przypadku tak sformułowanych ustaleń nie został rozstrzygnięty, gdyż nie wyznaczono przeznaczeń terenów w sposób umożliwiający ocenę co pozostanie w związku z realizacją ustaleń planu we własności prywatnej, a które tereny trzeba pozyskać na własność publiczną. Nie wiadomo również czy i w jaki sposób będzie możliwe w związku z takimi ustaleniami stosowanie przepisu art. 36 ustawy w zakresie odszkodowań i wykupu nieruchomości.

Należy zauważyć, iż brak informacji o ilości, rodzaju i powierzchni zajęcia terenu dróg publicznych

uniemożliwia właściwe sporządzenie prognozy finansowej skutków uchwalenia planu, gdyż nie wiadomo jakie faktycznie będą potrzeby w zakresie realizacji celów publicznych na terenie objętym planem; jednocześnie zwraca uwagę fakt, że przywołana prognoza finansowa w sposób niejednoznaczny odnosi do tych właśnie kosztów, gdyż jednocześnie stwierdza zarówno, że nie wyznacza się w planie dróg publicznych, więc nie będzie związanych z tym kosztów i ich nie wylicza, jak i podnosi sprawę dopuszczenia zapisanego przekształcenia dróg wewnętrznych przy czym nie wynikają z tego żadne obciążenia finansowe dla gminy. Jako obowiązkowe zadania gminy prognoza finansowa wskazuje zadania nie ustalone w planie: „budowa chodników według ustaleń planu”, „budowa jezdni w wielkości i jakości ustalonej planem”. Równocześnie w ten sposób ustalony został ciąg alternatywnych przeznaczeń, gdyż albo będą to tereny zabudowy mieszkaniowej, na których zostaną lub nie zostaną wydzielone drogi wewnętrzne albo będzie to teren dróg publicznych. Tym samym ustalenia, o których winien przesądzać plan zostaną, bądź nie zostaną dokonane w przyszłości; budzi to również trudności interpretacyjne w zakresie odległości linii zabudowy od dróg publicznych, która winna być ustalona, brak jest zaś regulacji w tym zakresie od ewentualnych dróg wewnętrznych.

Zdaniem organu nadzoru różne funkcje terenu winny być zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy, rozgraniczone w planie liniami rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania. Ustalenia planu winny gwarantować ład przestrzenny, przez który należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne (art. 2 pkt 1 ustawy).

W ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedla domków jednorodzinnych przy ulicy Leśnej w Lubaczowie” w stosunku do I wersji dla której wydane było rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody znak: P.II 0911-135/10, znalazło się wiele nowych lub odmiennych ustaleń sposobów zabudowy i zagospodarowania terenu. Jednakże z dokumentacji nie wynika, aby te ustalenia były przedmiotem ponowionej procedury opracowania planu, a - zdaniem organu nadzoru - ich charakter ma wpływ na kształtowanie zagospodarowania terenu, w sposób odmienny od wersji przedkładanego w listopadzie 2010 r. planu, tj. mniej lub bardziej korzystny dla zainteresowanych. Dotyczy to m.in. ustaleń:

- 1) § 3 ust. 3 pkt 1, 2 i 3 uchwały – dopisano ograniczenie wysokości zabudowy w metrach (były wyłącznie kondygnacje),
- 2) § 3 ust. 3 pkt 4 uchwały – rozszerzono zakres możliwych kątów nachylenia połaci dachowych,

- 3) § 3 ust. 3 pkt 5 uchwały – rozszerzono zakres obowiązywania ustalenia na wszystkie budynki nie tylko „nowe”; dodano nowe ograniczenie związane z kształtem bryły budynku,
- 4) § 3 ust. 3 pkt 7 uchwały – rozszerzono zakres obowiązywania ustalenia o nowe materiały,
- 5) § 3 ust. 3 pkt 8 uchwały – zmieniono ustalenie odnośnie rodzaju wykluczonego pokrycia dachowego,
- 6) § 3 ust. 3 pkt 9 uchwały – wprowadzono nowe ustalenie dotyczące miejsc postojowych w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej,
- 7) § 3 ust. 5 pkt 4 uchwały – wprowadzono ograniczenie dotyczące lokalizacji infrastruktury technicznej, jedynie do związanej z przeznaczeniem terenu, zlikwidowano ustalenie dotyczące zasad jej przebiegu,
- 8) § 4 ust. 1 pkt 2 uchwały – likwidacja ustaleń parametrów sieci (pkt ten nie był prawidłowy gdyż dopuszczał zmianę parametrów sieci, które zostały określone jako zakres, a nie konkretna wartość, o 50 %; w efekcie nieprawidłowo ustalono zmianę zakresu, której wyliczenie nie jest jednoznaczne; w związku powyższym ustalenia dotyczące parametrów sieci były niejednoznaczne i należało dokonać w tym zakresie korekty uchwały, a nie likwidować ustalenia parametrów,
- 9) § 6 ust. 2 pkt 1 uchwały – ustalenie dotyczy innych obiektów budowlanych (zostało poszerzone, a w ten sposób stanowi również powtórzenie ustalenia § 6 ust. 4 pkt 1 lit. a; równocześnie ograniczono lokalizację obiektów jedynie do granicy działki sąsiedniej likwidując ustalenie dotyczące lokalizacji w odległości 1,5 m od granicy,
- 10) § 6 ust. 2 pkt 2 uchwały – wprowadzono ograniczenie powierzchni usług w budynku mieszkalnym,
- 11) § 6 ust. 2 pkt 3 lit. a uchwały – wprowadzono ograniczenie ilości budynków na działce,
- 12) § 6 ust. 3 uchwały – wprowadzono dopuszczenie rozbudowy budynków zlokalizowanych pomiędzy linią zabudowy, a liniami rozgraniczającymi dróg (których jednocześnie brak na rysunku planu),
- 13) § 6 ust. 4 pkt 3 uchwały – wprowadzono nowe ustalenie dotyczące powierzchni zabudowy,
- 14) § 6 ust. 6 pkt 1 uchwały – zmieniona zasada ustalania obowiązkowej powierzchni biologicznie czynnej,
- 15) § 8 ust. 1 pkt 3 uchwały – rozszerzono ustalenie dotyczące powierzchni zabudowy,
- 16) § 8 uchwały – zlikwidowano zapis dotyczący możliwości sytuowania zabudowy gospodarczej przy granicy działki i w odległości 1,5 m od tej granicy.
- Jednocześnie zauważa się, że ustalenia powyższe nie byłyby w większości nieprawidłowe, jeżeli w stosunku do nich wykonana byłaby obowiązkowa procedura sporządzenia planu związana z dokonanymi zmianami treści uchwały. W/w ustalenia naruszają przede wszystkim tryb sporządzenia planu, określony szczegółowo w art. 17 ustawy, poprzez nie ponowienie wyłożenia do publicznego wglądu przedłożonej wojewodzie uchwały. Organ nadzoru zwraca uwagę, że istota zmian przedmiotowych ustaleń może powodować konieczność ponowienia jeszcze innych elementów procedury planistycznej.
- Dodatkowo zauważa się następujące nieprawidłowości:
- 1) należy skorygować błędy literowe nie skorygowane w żadnej z wersji uchwał planu, zawarte w § 3 ust. 3 pkt 6 oraz § 9 ust. 2 pkt 1 uchwały;
  - 2) ponieważ uchwała o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego planu została podjęta przed 21 października 2010r. stosuje się do jej sporządzenia zasady sprzed zmiany przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które weszły w życie w tej dacie; zgodnie z przepisem je wprowadzającym, oznacza to, że uchwała może wejść w życie nie wcześniej niż po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, a nie jak zapisano w § 13 uchwały po upływie 14 dni;
  - 3) w dokumentacji planistycznej:
    - a) brak aktualnego zaświadczenia projektanta planu o wpisie na listę członków Izby Urbanistów (najnowsze załączone do dokumentacji zostało wystawione do 31 grudnia 2010r.),
    - b) brak rysunku planu w skali właściwej dla jego uchwalenia, co uniemożliwia dokładne zapoznanie się w treścią ustaleń rysunku planu; wątpliwości budzi również zmieniająca się skala rysunku od pierwszej uchwalonej wersji uchwały z dnia 27 października 2010 r. (wtedy 1:1000, obecnie 1:2000),
    - c) na załączonym (pomniejszonym) rysunku planu ustalono linie zabudowy, do których brak odniesienia w tekście uchwały planu (od granicy planu, od sieci infrastruktury technicznej).
- Reasumując, należy uznać, iż Rada Miejska w Lubaczowie, podejmując uchwałę Nr 182/X/2011 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedla domków jednorodzinnych przy ul. Leśnej w Lubaczowie” nie wykonała nałożonych na nią obowiązków

ustawowych, co stanowi istotne naruszenie obowiązujących przepisów prawa, a to w szczególności przepisu art. 4, 15 ust. 2 pkt 1, 17 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym oraz wskazanych wyżej przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z tych względów stosownie do przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym orzeczono jak w sentencji.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Z up. **WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Janusz Olech**  
**DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

**1885**

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**P.II. 4131.2.105.2011**

z dnia 4 sierpnia 2011 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), art. art. 14, 15 ust. 2 pkt 6, 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587)

### ***STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ***

uchwały Rady Gminy Radymno Nr IX/39/2011 z dnia 17 czerwca 2011r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania przestrzennego „A-MŁYNY-KORCZOWA o nazwie A-MŁYNY-KORCZOWA-I ZMIANA”, dla terenu położonego w gminie Radymno

### ***UZASADNIENIE***

W dniu 20 lipca 2011r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Rady Gminy w Radymnie Nr IX/39/2011 z dnia 17 czerwca 2011r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania przestrzennego „A-MŁYNY-KORCZOWA o nazwie A-MŁYNY-KORCZOWA-I ZMIANA”, dla terenu położonego w gminie Radymno.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

W załączniku Nr 1 do uchwały Rada Gminy uchwaliła rysunek planu, a w załączniku Nr 2 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasady ich finansowania.

Przed wszystkim należy podkreślić, iż w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i jego zmiany rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w ustawie z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) zwane dalej „rozporządzeniem”.

Naruszenie zasad sporządzania planu lub istotne naruszenie trybu ich sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z przepisem art. 15 ust. 2 pkt 6 w/w ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy.

Z kolei rozporządzenie przewiduje wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu odnoszących się do części tekstowej i graficznej planu.

Stosownie do § 4 pkt 6 rozporządzenia miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi zawierać ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu.

W miejscowym planie uchwalonym przez Radę Gminy w Radymnie dla terenów wskazanych pod zabudowę (4UT, 11UC) nie określono jakichkolwiek