



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 1 lutego 2012 r.

Poz. 632

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.2.2012 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 27 stycznia 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 z późn. zm.),

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XVI/179/2011 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pszczelnik II” w Jaworznie, w części określonej w:

- § 5 ust. 2 pkt 2 w brzmieniu: „przyjmować II kategorię odkształceń terenu za graniczną, możliwą do wystąpienia”;
- § 7 ust. 4 pkt 2 w brzmieniu: „realizację nowych dróg i ulic, przy czym:”;
- § 7 ust. 4 pkt 2 lit. a) w całości;
- § 7 ust. 4 pkt 2 lit. b) w brzmieniu: „oraz inne drogi i ulice dojazdowe”.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 22 grudnia 2011 r. Rada Miejska w Jaworznie podjęła uchwałę Nr XVI/179/2011 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pszczelnik II” w Jaworznie. Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 z późn. zm. – zwanej dalej: u.p.z.p.) dnia 29 grudnia 2011 r. do organu nadzoru wpłynęła uchwała Nr XVI/179/11 przedłożona celem zbadania jej zgodności z prawem wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego.

W dniu 16 stycznia 2011r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Oceniając przedmiotową uchwałę tutejszy Organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* ( Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (lub jego zmiany), w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do jego sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 u.p.z.p. w celu ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy przystępuje do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie w art. 15 ust. 2 i 3 u.p.z.p. określono zakres delegacji ustawowej, który ustawodawca przekazał radzie do regulacji w ramach stanowienia aktu prawa miejscowego jakim jest plan miejscowy.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

- 1) W § 5 ust. 1 uchwały Rada Miejska w Jaworznie, wskazała, że w granicach obszaru objętego planem występuje złożo węgla kamiennego „Jaworzno”, dla którego obowiązują m. in. regulacje wynikające z koncesji na eksploatację tego złoża w granicach terenu górniczego „Jaworzno – Jeleń” oraz obszarów górniczych „Jaworzno II” i „Jeleń” obejmujących cały obszar planu. Jednocześnie w § 5 ust. 2 pkt 2 uchwały gmina ustaliła, że eksploatację złoża węgla należy prowadzić w sposób gwarantujący: **„możliwość zabezpieczenia obiektów budowlanych przed odkształceniem terenu, w szczególności przy każdorazowym udzielaniu lub zmianie koncesji przyjmować II kategorię odkształceń terenu za graniczną, możliwą do wystąpienia”, w zasięgu obszarów zwartej zabudowy, za które uznaje się tereny MN, MWN, MW, MU, U i U,ZP wraz z obsługującymi terenami dróg publicznych.**” Zgodnie z art. 125 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (tekst jednolity, Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.) złoża kopalin podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami oraz kompleksowym wykorzystaniu kopalin, w tym kopalin towarzyszących. Jednocześnie art. 126 wyżej cytowanej ustawy wskazuje obowiązek prowadzenia eksploatacji przy zastosowaniu środków ograniczających szkody w środowisku, niezbędnych do ochrony zasobów złoża, jak również do ochrony powierzchni ziemi oraz wód powierzchniowych i podziemnych oraz rekultywację terenów poeksploatacyjnych i przywracanie do stanu właściwego innych elementów przyrodniczych. Wymogi bezpieczeństwa prowadzonej eksploatacji ustala również ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. *Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. Nr 163, poz. 981), z której art. 26 ust. 3 wynika ponadto, że do wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin należy dołączyć projekt zagospodarowania złoża. W myśl natomiast § 1 ust. 1 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2005 r. w *sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać projekty zagospodarowania złóż* (Dz. U. Nr 128, poz. 1075) projekt zagospodarowania złoża sporządzany dla istniejącego lub projektowanego obszaru górniczego powinien uwzględniać optymalny wariant wykorzystania zasobów złoża, z uwzględnieniem geologicznych warunków jego występowania, wymagań w zakresie ochrony środowiska, bezpieczeństwa powszechnego, bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzkiego, technicznych możliwości oraz ekonomicznych uwarunkowań wydobywania kopaliny. Wobec powyższego nie jest przedmiotem planu miejscowego określać ograniczenia w eksploatacji złoża celem zabezpieczenia obiektów budowlanych przed odkształceniami. Akt prawa miejscowego nie może narzucać dopuszczalnych kategorii odkształceń terenu - § 5 ust. 2 pkt 2 uchwały, bowiem przestrzeń objętą przewidywanymi szkodliwymi wpływami robót górniczych określa dopiero teren górniczy, którego granice wyznacza koncesja na wydobywanie kopalin. Organ nadzoru zwraca także uwagę, że art. 23 ust. 2 pkt 2 Prawa geologicznego i górniczego, uzależnia udzielenie koncesji od uzgodnienia z prezydentem miasta. Kryterium uzgodnienia jest natomiast zgodność zamierzonej działalności z przeznaczeniem lub sposobem korzystania z nieruchomości w sposób przewidziany w art. 7. Artykuł ten wskazuje natomiast, że przy wykonywaniu działalności nie można naruszać przeznaczenia nieruchomości przewidzianego w planie miejscowym. Wobec powyższego brak jest przesłanek do określania w planie dodatkowych ograniczeń dotyczących prowadzenia eksploatacji, bowiem to przewidziane planem miejscowym przeznaczenie, będzie warunkować możliwość uzyskania koncesji. Wobec powyższego ograniczenia eksploatacji złóż wprowadzone ustaleniami § 5 ust. 2 pkt 2 uchwały Nr XVI/179/2011 naruszają przepisy wyżej przytoczonych aktów prawa, tj.: Prawa ochrony środowiska, Prawa geologicznego i górniczego, rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać projekty zagospodarowania złóż, które to akty regulują warunki i zasady prowadzenia wydobywania kopalin w oparciu o stosowne koncesje, przy zapewnieniu powszechnego bezpieczeństwa. Mając zatem powyższe na uwadze organ nadzoru postanowił stwierdzić nieważności zapisów § 5 ust. 2 pkt 2 uchwały w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia.
- 2) Zgodnie z § 5 rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* (Dz. U. Nr 43, poz. 430), usytuowanie drogi oznacza umieszczenie jej elementów w pasie terenu wyznaczonym liniami rozgraniczającymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie z § 3 tegoż rozporządzenia wynika, że ilekroć mowa o drodze rozumie się przez to drogę publiczną. Zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o *drogach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. Nr 19, poz. 115, z późn. zm.), do dróg publicznych zalicza się drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne. Jednocześnie poszczególnym kategoriom dróg publicznych, wyżej cytowane rozporządzenie w § 4 ust. 2 przypisuje odpowiednio klasy, którym parametrom powinny odpowiadać. W § 7 ust. 4 badanej uchwały wprowadzono ustalenia, dopuszczające realizację nowych dróg i ulic, ponad ustalenia ust. 1 i 2, w którym wskazano drogi wydzielane w planie. Jednocześnie z zapisów punktów 1 i 2 wynika, że prawodawca miejscowy dopuścił poza wyznaczonymi w planie liniami rozgraniczającymi drogami publicznymi również realizację dróg wewnętrznych, ale także innych **dróg**

**i ulic dojazdowych**, które to drogi kwalifikują się jako drogi publiczne, co wynika z § 4 ust. 2 wskazanego rozporządzenia. Dopuszczenie zatem realizacji dróg publicznych bez wyznaczenia ich przebiegu liniami rozgraniczającymi rażąco narusza z § 5 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, zgodnie z którym usytuowanie drogi następuje w planie miejscowym. Powyższe nie wypełnia także wymogów art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. oraz § 4 pkt 9 rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), zgodnie z którymi obligatoryjne ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacyjnych powinny określać układ komunikacyjny wraz z parametrami i klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych. Wobec powyższych przepisów Wojewoda Śląski jako organ nadzoru postanowił o stwierdzeniu nieważności § 7 ust. 4 uchwały w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia.

W myśl art. 28 ust. 1 u.p.z.p. naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w części lub w całości. W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny, co oznacza, że każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego winno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części.

Mając na uwadze powyższe organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr XVI/179/2011 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 22 grudnia 2011 r. w części wskazanej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia z powodu istotnego naruszenia przepisów prawa.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału  
Infrastruktury

**Igor Śmietański**

**Otrzymują:**

- 1) 1. Rada Miejska w Jaworznie, ul. Grunwaldzka 33, 43-600 Jaworzno;  
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) aa. MJ