

wynoszące 50 groszy i więcej podwyższa się do pełnych złotych.

§ 4. W przypadku nieobecności dziecka w przedszkolu, opłata, o której mowa w §3 ust. 2 podlega proporcjonalnemu zmniejszeniu za każdy dzień absencji, a stosownego odliczenia dokonuje się w miesiącu następującym po miesiącu w którym dziecko było nieobecne

§ 5. 1. Opłata za świadczenia przedszkola wnoszona jest za dany miesiąc z dołu, do 5 dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu, w którym udzielane są świadczenia, za wyjątkiem miesiąca grudnia, kiedy termin wniesienia opłaty upływa z 25 dniem tego miesiąca.

2. Szczegółowy zakres i zasady odpłatności za świadczenia, określenie przedziału czasowego pobytu dziecka w przedszkolu, termin obowiązywania umowy oraz warunki jej wypowiedzenia, określi umowa cywilno – prawna zawierana pomiędzy dyrektorem przedszkola a rodzicami lub prawnymi opiekunami dziecka.

§ 6. Opłata, o której mowa w § 3. ust.2 stanowi:

1. 75% należnej wysokości za drugie dziecko z rodziny uczęszczające do przedszkola

2. 50% należnej wysokości za trzecie i kolejne dziecko z rodziny uczęszczające do przedszkola.

§ 7. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, na wniosek dyrektora przedszkola lub kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,

Wójt Gminy może całkowicie lub czasowo zwolnić rodziców lub prawnych opiekunów z opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu.

§ 8. Opłata za świadczenia przedszkola nie obejmuje kosztów wyżywienia oraz zajęć dodatkowych realizowanych na wnioski rodziców przez podmioty zewnętrzne, poza zadeklarowanym przez rodziców czasem pobytu dziecka w przedszkolu.

§ 9. Traci moc Uchwała Nr XX/145/2008 Rady Gminy w Tuszowie Narodowym, z dnia 6 sierpnia 2008 roku, w sprawie ustalenia odpłatności za świadczenia przedszkolne w Przedszkolu Samorządowym. Uchwała Nr X/70/2011 Rady Gminy w Tuszowie Narodowym z dnia 14.09.2011 w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których gmina Tuszów Narodowy jest organem prowadzącym.

§ 10. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Tuszów Narodowy.

§ 11. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z mocą obowiązującą od 1 września 2011r.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY TUSZÓW NARODOWY**

Waldemar Maziarz

2987

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE
WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

P.II.4131.2.160.2011

z dnia 1 grudnia 2011 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142., poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 1 i 2, art. 15 ust. 2 i 3, art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm./ oraz § 4 pkt 4 i 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /Dz. U. Nr 164 poz. 1587/ i przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” /Dz. U. Nr100 poz. 908/.

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Miejskiej w Cieszanowie Nr XIV/85/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów usługowo-mieszkaniowych w Cieszanowie i Nowym Siole

UZASADNIENIE

Uchwałą Nr XIV/85/2011 z dnia 25 października 2011r. Rada Miejska w Cieszanowie uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów usługowo-mieszkaniowych w Cieszanowie i Nowym Siole obejmujący obszar o łącznej powierzchni 84,95 ha.

Organ nadzoru dokonując analizy przedmiotowej uchwały pod kątem zgodności z prawem, stwierdził, że narusza ona przepisy art. 1 i 2 oraz 15 ust. 2 i 3 w związku art.28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. Nr 80 poz.717 z późn. zm./, a także przepisy § 4 pkt 4 i 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /Dz. U. Nr 164 poz. 1587/.

Na wstępie należy podkreślić, że w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rada gminy zobowiązana jest kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego

określonymi w przepisach ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. Nr 80 poz.717 z późn. zm./ oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /Dz. U. Nr 164 poz.1587/, które określa wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu odnoszących się do części tekstowej planu jak i graficznej.

Oceniając zapisy niniejszej uchwały organ nadzoru stwierdził przede wszystkim, że postanowienia § 14 ust. 7 pkt 1 planu są niewłaściwe, ponieważ ustalają dla terenów 1MNU, 2MNU i 3 MNU alternatywne przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową lub zabudowę usługową, dopuszczając tym samym możliwość wyboru jednej funkcji z dwóch wymienionych przeznaczeń. W związku z powyższym każda z tych funkcji może być wiodącą, a nawet jedyną – determinującą całkowity sposób zagospodarowania terenu.

Natomiast brak jasno określonych regulacji dotyczących różnych przeznaczeń w ramach jednego terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi narusza przepisy art.1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które nakazują uwzględniać ład przestrzenny przy sporządzaniu planu miejscowego, przez który należy rozumieć – „takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Taki zapis przedmiotowego planu nie gwarantuje również ochrony interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów, co stanowi naruszenie także art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 3 w/w ustawy zadaniem gminy jest kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy. Kształtowanie polityki przestrzennej nie oznacza jedynie podejmowania decyzji w sprawie sporządzania planu miejscowego czy też innego dokumentu dotyczącego kształtowania przestrzeni gminy, ale przede wszystkim kształtowania przestrzeni poprzez ustalenia tych dokumentów. Z kolei wprowadzenie możliwości zagospodarowania danego terenu różnymi funkcjami - alternatywnie – nie stanowi w rzeczywistości decyzji projektowej gminy w zakresie przyszłego zagospodarowania terenu. Gmina proponując bowiem dla poszczególnych terenów kilka alternatywnych sposobów zagospodarowania terenów pozostawiła decyzję co do funkcji terenu przyszłym inwestorom. Tym samym przeznaczenie tych terenów pozostaje niedookreślone i budzi zasadnicze wątpliwości co do kluczowych kwestii regulowanych planem miejscowym. Skoro przeznaczenie terenów nie zostało określone w sposób jednoznaczny, to należy uznać, że konkretne ustalenia zawarte w planie nie spełniają obowiązkowych wymogów określenia przeznaczenia terenów, a zatem są sprzeczne z treścią art.15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W tym miejscu nadmieniam, że taki pogląd wyraził m.in. WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 7.09.2011r. Sygn.akt II SA/Rz 455/11 oraz NSA

w wyroku z dnia 13.12.2006r. Sygn.akt I OSK 1278/06 stwierdzając, że brak możliwości jednoznacznego odczytania rodzaju przeznaczenia terenów stanowi istotne naruszenie prawa.

Dokonując oceny niniejszej uchwały organ nadzoru uznał także, że zapis zawarty w § 10 przedmiotowej uchwały jest nieprawidłowy, ponieważ ustalenia planu powinny określać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów z uwagi na położenie w ich obrębie obiektów zabytkowych (w tym przypadku stanowiska archeologicznego), co wynika z brzmienia §4 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /Dz. U. Nr 164 poz. 1587/.

Dodatkowo organ nadzoru zauważył, że zapisy planu dotyczące obsługi w zakresie infrastruktury technicznej (odnoszące się do projektowanej sieci gazowej), nie uwzględniają parametrów projektowych sieci oraz miejsca włączenia tychże sieci do istniejącej infrastruktury technicznej, co jest wymagane zgodnie z § 4 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jednocześnie Wojewoda Podkarpacki oceniając przedmiotową uchwałę stwierdził szereg niejasności i niespójności, które mogą powodować trudności w realizacji planu. Natomiast kwestionowana uchwała jest aktem prawa miejscowego, który podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jego regulacje dotyczą różnych podmiotów, a w związku z tym zapisy takiej uchwały winny być jednoznaczne, czytelne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

W szczególności niejasny jest zapis § 2 ust. 4 niniejszej uchwały, w którym znajduje się odniesienie do istniejących budynków i obiektów, dla których zostały wydane prawomocne decyzje administracyjne. Z kolei zdaniem organu nadzoru plan jako akt prawa miejscowego ustala przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu, a nie rozstrzyga, czy budynek uzyskał prawomocną decyzję administracyjną, czy też nie.

Ponadto należy zauważyć, że w § 3 ust. 1 pkt 7 i 8 planu znalazły się elementy, które należą do obowiązujących ustaleń planu, a jednocześnie zostały wskazane jako „orientacyjne”. Natomiast brak dokładnego wskazania ciągu pieszo-rowerowego, może powodować znaczne rozbieżności orientacyjne, ponieważ niewiadomo na ile „przebieg ciągu wyznaczony orientacyjnie” może być korygowany na etapie planu.

Również zapis § 3 ust. 1 pkt 10 planu może budzić wątpliwości interpretacyjne, ponieważ trudno jest określić, gdzie będą projektowane szpalery drzew.

W tym miejscu organ nadzoru zauważył, że w § 3 ust. 1 pkt 12 w obowiązujących ustaleniach planu znalazły się także „zwymiarowane odległości”, co wydaje się niewłaściwe i zbędne, w sytuacji gdy wszystkie szerokości dróg w liniach rozgraniczających oraz odległości zabudowy od dróg podane są w szczegółowych ustaleniach planu.

Ponadto analizując plan Wojewoda Podkarpacki stwierdził, że w § 7 ust. 1 uchwała dopuszcza dla budynków gospodarczych i garażowych lokalizację w odległości mniejszej niż 3,0m od granicy działki budowlanej, co jest nieprawidłowe, ponieważ w świetle obowiązujących przepisów dopuszcza się lokalizację w odległości 1,5m od granicy działki lub bezpośrednio przy tej granicy, jeżeli wynika to z ustaleń planu miejscowego.

Dodatkowo organ nadzoru zauważył, że przedmiotowa uchwała wielokrotnie odnosi się do czynności, które nie mogą być regulowane planem zagospodarowania przestrzennego np. nakaz realizacji szpalerów drzew, ustalenie budowy nowych odcinków sieci, budowy systemu kanalizacji, nakaz realizacji mostów pieszych bądź osi kompozycyjnych, czy też zakaz wpuszczania ścieków i wysypywania odpadów, zakaz zakopywania, zmiany cieku, utrzymanie istniejących podłączeń, nakaz przebudowy drogi, czy też realizacji ścieżki.

Ponadto w § 11 ust. 1 niniejsza uchwała odnosi się do projektowanych sieci, które podlegają „uszczegółowieniu w projektach budowlanych”, co w ocenie organu nadzoru jest niewłaściwe dla aktu prawa miejscowego, ponieważ plan miejscowy nie może rozszerzać swoich uprawnień na dodatkowe opracowania nieprzewidziane ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowi to bowiem naruszenie art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zdaniem organu nadzoru wątpliwości interpretacyjne budzi zapis § 11 ust. 10 planu dotyczący możliwości przebiegu rowów melioracyjnych - oznaczonych na rysunku planu symbolem graficznym w sytuacji, gdy zgodnie z § 3 uchwały nie stanowią one obowiązującego ustalenia planu, a zatem nie można niczego w tym zakresie dopuszczać.

Również trudności interpretacyjne powoduje zapis § 13 ust. 3 pkt 7 lit. f planu, w którym określono układ kalenic równoległe do dróg wskazanych w granicach planu, w przypadku gdy dla terenu 8MN wskazano drogę 4 KDL, która nie przylega do przedmiotowego terenu.

Ponadto w § 21 ust. 4 pkt 1 uchwały (odnośnie stanowiska archeologicznego) nakazano stosowanie ustaleń wynikających z § 11, natomiast w/w paragraf odnosi się do sieci infrastruktury technicznej.

W ocenie organu nadzoru niewłaściwy jest także nakaz zawarty w § 29 ust. 2 pkt 3 dotyczący realizacji posadzek i obiektów małej architektury „na podstawie jednolitego projektu, obejmującego teren całej drogi, gdyż plan miejscowy nie może rozszerzać swoich uprawnień na dodatkowe opracowania nie wymagane ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co narusza art.15 ust.2 i 3 wyż. cyt. ustawy.

Poza tym zdaniem organu nadzoru niewłaściwe są zapisy planu odsyłające do przepisów odrębnych (np. w oparciu o przepisy odrębne czy też z uwzględnieniem przepisów odrębnych), gdyż w planie zagospodarowania przestrzennego nie można zamieszczać postanowień nakazujących stosowanie innych aktów prawnych, co stanowi naruszenie § 4 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” /Dz. U. Nr100 poz. 908/.

Mając na uwadze wskazane przez organ nadzoru istotne naruszenie planu w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów usługowo-mieszaniowych w Cieszanowie i Nowym Siole, należało zgodnie z art. 91 ustawy o samorządzie gminnym oraz w związku z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wyeliminować z obrotu prawnego niniejszą uchwałę, w wyniku stwierdzenia jej nieważności.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Janusz Olech
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU

2988

ZARZĄDZENIE NR 18/2011
WÓJTA GMINY HACZÓW
z dnia 24 marca 2011 r.

**w sprawie przedstawienia Radzie Gminy Haczów i Regionalnej Izbie Obrachunkowej
w Rzeszowie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Haczów za 2010 rok**

Załącznik do Zarządzenia Nr 18/2011
Wójta Gminy Haczów
z dnia 24 marca 2011 r.

SPRAWOZDANIE ROCZNE Z WYKONANIA BUDŻETU GMINY HACZÓW ZA 2010 R

Rada Gminy Haczów uchwałą
Nr XXXVI/255/2010 z dnia 20 stycznia 2010 roku

uchwaliła budżet gminy na rok 2010, określając plan
dochodów w wysokości 20.149.384 zł oraz