

- 1) Przedszkola Samorządowego w Rudniku;
 - 2) Szkoły Podstawowej w Rudniku;
 - 3) Gimnazjum w Rudniku.
- stanowiące podstawę prawną do funkcjonowania Zespołu.

Statut Zespołu został zatwierdzony na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu.....

Przewodniczący Rady Miejskiej: *J. Socha*

1677

Rozstrzygnięcie nadzorcze
Nr PN. II. 0911-85-09
z dnia 9 kwietnia 2009 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591; z późn.zm.) oraz art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) po dokonaniu analizy prawnej uchwały Nr LX/820/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lutego 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Zesławice" w Krakowie postanowiono co następuje:

- I. stwierdza się nieważność: §16 ust. 2 pkt 1 uchwały.**
- II. wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa zapisów przedmiotowej uchwały w zakresie określonym w pkt II niniejszego rozstrzygnięcia**

UZASADNIENIE

Rada Miasta Krakowa uchwałą Nr LX/820/09 z dnia 4 lutego 2009 r. uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Zesławice" w Krakowie. W wyniku analizy dokumentacji planistycznej stwierdzono, iż przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.). Uchwała została przekazana do organu nadzoru w dniu 11 lutego 2009 r. wraz z dokumentacją planistyczną, uzupełnioną następnie w dniu 11 marca 2009 r.

Ocena przedstawionego do badania legalności planu zagospodarowania przestrzennego prowadzi do wniosku, iż narusza on obowiązujące przepisy prawa, o których szczegółowo mowa w dalszej części niniejszego rozstrzygnięcia.

I. Organ nadzoru stwierdza, iż w toku procedowania nad przedmiotową uchwałą naruszono przepisy dotyczące trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Naruszono przepisy art. 17 i art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wobec nie powtórzenia w niezbędnym zakresie postępowania planistycznego w związku z dokonaniem zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przepis art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza zakres i kolejność czynności wymaganych przy sporządzaniu projektu planu, które wójt (burmistrz, prezydent) jest obowiązany wykonać. Zgodnie z tym przepisem wójt po podjęciu przez radę gminy uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospo-

darowania przestrzennego, podejmuje kolejno szereg czynności wskazanych w poszczególnych punktach wspomnianego przepisu. W dalszej kolejności rada gminy, działając na podstawie przepisu art. 20 ust. 1 ustawy, uchwała miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (które nie zostały uwzględnione przez organ planistyczny na etapie procedowania projektu planu miejscowego).

W wyniku sprawdzenia prawidłowości wykonania czynności trybu sporządzania projektu przedmiotowego planu, stwierdzono co następuje.

W § 16 ust. 2 uchwały Rada Miasta Krakowa unormowała ustalenia dotyczące terenów publicznej zieleni urządzonej oznaczonej symbolem od 1ZP do 5.ZP.W ramach pkt 1 ww. przepisu zapisano ustalenia, zgodnie z którymi, na wyznaczonych terenach dopuszcza się przeznaczenie pod: *"urządzenia i powierzchni sportu i rekreacji pod warunkiem zajęcia nie więcej niż 10% powierzchni terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi"*. Natomiast jak wynika z analizy treści projektu przedmiotowego planu miejscowego przedłożonego do uzgodnień i opinii (m.in. Wydziału Środowiska i Rolnictwa MUW), jak również w projekcie planu miejscowego wyłożonym do publicznego wglądu, ww. wskaźnik był ustalony na poziomie 1%.

Wskazana powyżej zmiana zapisu § 16 ust. 2 pkt 1 uchwały w stosunku do projektu planu miejscowego wyłożonego do publicznego wglądu w zakresie dotyczącym wartości procentowej dopuszczalnego przeznaczenia terenu ZP pod urządzenia i powierzchnie sportu i rekreacji w ocenie organu nadzoru jest wynikiem zmian w ustaleniach tego parametru dokonanych przed podjęciem uchwały Rady Miasta Krakowa. Przedłożona do organu nadzoru dokumentacja planistyczna nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, w którym momencie postępowania nastąpiło dokonanie zmiany wzmiankowanej treści uchwały. Natomiast analiza dokumentów planistycznych pozwala jedynie na stwierdzenie, iż zmiana kwestionowanego zapisu uchwały nastąpiła po zakończeniu etapu wyłożenia projektu planu miejscowego obszaru "Zesławice" do publicznego wglądu, w tym także po zakończeniu etapu wprowadzania przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu planu złożonych w wyniku jego wyłożenia.

W ocenie organu nadzoru ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadza szczegółową procedurę przygotowania planu miejscowego i przyjmuje, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, a także istotne naruszenie trybu jego sporządzania powoduje nieważność uchwały (art. 28 ust. 1). Jednym z najistotniejszych elementów tej procedury jest obowiązek ponowienia niektórych czynności planistycznych, w przypadkach wprowadzenia zmian do projektu planu miejscowego. Z uwagi na okoliczność, iż analiza dokumentacji nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, w którym momencie postępowania dokonano zmiany kwestionowanej treści uchwały organ nadzoru zmuszony jest odnieść się do każdej z potencjalnie możliwych okoliczności.

Wśród możliwych przypadków, w ramach których możliwym było w przedmiotowej sprawie dokonanie zmiany projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymienić można art. 19 ww. ustawy. Zgodnie z treścią ww. przepisu jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmiany w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do pro-

jektu planu, wówczas czynności o których mowa w art. 17 ustawy należy ponowić w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian. Niemniej jednak organ nadzoru nie stwierdził w przedstawionej mu dokumentacji planistycznej przedmiotowego planu istnienia dowodów ponownego przeprowadzenia procedury planistycznej w zakresie odnoszącym się do fragmentu planu w zakresie kwestionowanych przezeń ustaleń dla obszaru ZP. Tym samym uznać należy, iż gdyby Rada Miasta Krakowa postanowiła o dokonaniu kwestionowanej przez organ nadzoru zmiany przepisu uchwały, to wówczas w sposób istotny naruszyłaby przepis art. 19 ww. ustawy, a to mając na uwadze charakter dokonanej zmiany, skutkować by musiało stwierdzeniem nieważności uchwały w tym zakresie.

Inną okolicznością stanowiącą przesłankę zmiany planu miejscowego jest konsekwencja uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wniesionych do projektu planu miejscowego. W takim bowiem przypadku stosownie do treści art. 17 pkt 13 ustawy organ sporządzający projekt planu miejscowego winien wprowadzić do projektu uchwały stosowne zmiany wynikające z rozpatrzenia uwag i w dalszej kolejności w niezbędnym zakresie ponowić uzgodnienia.

Co prawda przepis art. 17 pkt 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi wprost jedynie o obowiązku wprowadzenia do projektu planu zmian wynikających z rozpatrzenia uwag i ponowienia w niezbędnym zakresie uzgodnień. Niemniej jednak w ocenie organu nadzoru obowiązek ten należy rozpatrywać przy zastosowaniu reguł wykładni systemowej i celowościowej przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Procedura planistyczna określona w art. 17 ustawy wprost wskazuje, jakie czynności winien kolejno podejmować organ planistyczny po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. Wprowadzony w tym przepisie porządek działań organu planistycznego ma niebagatelne znaczenie z punktu widzenia także ponawiania czynności planistycznych. Tym samym w ocenie organu nadzoru zmiana brzmienia miejscowego planu wskutek uwzględnienia zgłoszonej do projektu planu miejscowego uwagi oznacza obowiązek ponowienia przez organ planistyczny w niezbędnym zakresie uzgodnień, oraz przeprowadzenia dalszych kolejnych taksatywnie wymienionych czynności proceduralnych określonych ustawą w zakresie fragmentu planu objętego ową zmianą. Celem tak daleko idącego formalizmu procedury planistycznej jest w ocenie organu nadzoru zapewnienie zapoznania się z jego treścią nie tylko właściwym organom, ale także osobom potencjalnie zainteresowanym. Skoro bowiem obowiązujący porządek prawny przyznaje tym podmiotom możliwość wyrażenia swojego stanowiska w przedmiocie projektowanego planu miejscowego czy też wręcz ingerencji w proponowany ostateczny kształt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyznając stosowne uprawnienia na jednym z ostatnich etapów procedury planistycznej, to właśnie owo sformalizowanie procedury planistycznej służyć ma zagwarantowaniu znajomości projektowanego aktu normatywnego, którego treść będzie w przyszłości w sposób istotny wpływać na przeznaczenie i możliwości inwestowania na obszarze objętym planem.

Przykładowo wskazać należy, iż po dokonaniu uzgodnień wymienionych w art. 17 pkt 13 ustawy organ planistyczny winien wprowadzić do projektu zmiany wynikające z uzgodnień, co oczywiście winien zrobić tylko i wyłącznie w sytuacji, kiedy ponowne przeprowadzenie uzgodnień okazało się konieczne,

ale przede wszystkim organ planistyczny winien dokonać ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu miejscowego, zaś wyłożenie powinno obejmować tę część planu, która uległa zmianie w wyniku uwzględnienia przez organ planistyczny uwag zgłoszonych do projektu planu w wyniku pierwszego wyłożenia. Ponowne wyłożenie umożliwia bowiem podmiotom zainteresowanym odniesienie się do zmienionej części projektu planu miejscowego, która to zmiana niekoniecznie przecież musi być zmianą akceptowalną także i przez te podmioty, które akceptowały pierwotną wersję projektu planu. Bez ponowienia procedury planistycznej - także bez ponowienia dyskusji publicznej nad zmienionym projektem planu miejscowego podmioty akceptujące pierwotnie projekt planu w brzmieniu jak przed wyłożeniem, uwzględniający niezbędne w ich ocenie i z punktu widzenia ich interesów zmiany, w wyniku uwzględnienia uwag są niejako automatycznie pozbawione możliwości interweniowania w obronie akceptowalnych przez siebie zapisów projektu planu, ponieważ pozbawione są prawa do składania uwag w odniesieniu do zmienionego projektu planu. Dopiero ponowne wyłożenie do publicznego wglądu zmienionego przez organ planistyczny projektu planu pozwala wszystkim zainteresowanym złożyć uwagi do zmienionego projektu planu miejscowego, które będą podlegały dalszemu rozpoznaniu. Ponowne wyłożenie projektu planu w zakresie objętym zmianami wprowadzonymi wskutek wniesienia uwag podczas pierwszego wyłożenia pozwala zatem na zapewnienie wszystkim zainteresowanym prawa do skorzystania z przysługujących im uprawnień.

Ostatnią z możliwych sytuacji, w których mogło dojść do kwestionowanej przez organ nadzoru zmiany uchwały jest dokonania jej przez organ sporządzający projekt planu miejscowego w formie autopoprawek do projektu planu. Niemniej jednak w razie podjęcia tego rodzaju czynności koniecznym byłoby w ocenie organu nadzoru ponowienie procedury planistycznej w niezbędnym zakresie. W takim przypadku w ocenie organu nadzoru znajdują zastosowanie analogiczne wywody, jak opisane w drugiej z przedstawionych możliwych sytuacji dokonania zmian uchwały.

Przedstawiając powyższe zaznaczyć należy, iż nawet gdyby ww. wywody organu nadzoru nie znajdowały potwierdzenia, co do konieczności ponowienia procedury w niezbędnym zakresie - czego organ nadzoru nie zakłada - to i tak za uzasadnione uznać należy stwierdzenie nieważności uchwały w wymienionym zakresie, a to z uwagi na to, iż w przedmiotowej sprawie nawet nie przeprowadzono ponownych uzgodnień zmienionego projektu planu miejscowego.

Mając powyższe na uwadze organ nadzoru podkreśla, iż w jego ocenie ustalenie wskaźnika dopuszczalnego przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem ZP pod urządzenia i powierzchnię sportu i rekreacji na poziomie innym niż w wersji wyłożonej do publicznego wglądu, dokonane przed podjęciem uchwały rady gminy bez przeprowadzenia powtórzenia procedury planistycznej jest obarczone błędem o charakterze proceduralnym i stanowi naruszenie art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zatem uzasadnione jest twierdzenie, iż uchwalając plan zmieniony w tym względzie w sposób jak przedstawiony powyżej bez powtórzenia w niezbędnym zakresie procedury planistycznej, naruszono obowiązujący porządek prawny, zaś uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Zesławice" w opisanym wyżej zakresie obarczony jest błędem proceduralnym, w pełni uzasadniającym wniosek o stwierdzenie nieważności planu w zakresie, w jakim ustalenia § 16 ust. 2

pkt. 1 uchwały, dotyczą obszaru oznaczonego na rysunku symbolem 1.ZP do 5.ZP.

Konkludując, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie Rada Miasta Krakowa podejmując przedmiotową uchwałę i wprowadzając doń kwestionowany zapis, naruszyła w sposób istotny tryb sporządzania planu miejscowego określony w art. 17 w zw. z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Mając na uwadze zapis art. 28 ust. 1 ww. ustawy zgodnie z którym naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części, organ nadzoru stwierdza nieważność przedmiotowej uchwały w zakresie określonym w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

II. Niezależnie od zarzutu dotyczącego trybu sporządzania przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego organ nadzoru wskazuje na omyłkę pisarską w § 4 pkt 1 lit. c tekstu uchwały, w którym wymieniono tereny o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania terenu wraz z oznaczeniami tych terenów numerem i symbolem literowym, w tym o symbolu: 1R i 2R - tereny rolnicze. Natomiast na rysunku planu oraz w legendzie występuje wyłącznie obszar oznaczony symbolem 1R.

Wobec powyższego, a zarazem wobec faktu, iż wskazane uchybienie nie stanowi istotnego naruszenia prawa skutkującego stwierdzeniem nieważności uchwały, tym samym organ nadzoru poprzestanie jedynie na wskazaniu, iż w kwestionowanym zakresie uchwalono uchwałę z naruszeniem prawa

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru
M. Chrapusta

1678

**Rozstrzygnięcie nadzorcze
Nr PN. II. 0911-86-09
z dnia 9 kwietnia 2009 r.**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.) oraz art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) po dokonaniu analizy prawnej uchwały Nr LX/821/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lutego 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Park Rzeczny Drwinka" postanowiono co następuje:

I. stwierdza się nieważność uchwały w części tj.

- 1) § 23 ust. 1 uchwały w zakresie słów: "obiekty i"
§ 23 ust. 1 pkt 1) uchwały w zakresie słów: "hale i", "i hotelowym",
§ 23 ust. 1 pkt 2) uchwały w zakresie słów: "i pod kubaturowe obiekty"

§ 26 ust. 1 pkt 2) uchwały w zakresie słów: "gabinetem odnowy biologicznej"

- 2) ustaleń rysunku planu, w zakresie jakim odnoszą się one do terenów oznaczonych symbolami: 1MN, 2MN, 3MN, 4MN, 5MN, 6MN, 7MN, 8MN, 9MN, 10MN, 11MN, 12MN, U, 1US, 2US, 1ZPU, 2ZPU, 3ZPU, 4ZPU, 5ZPU, 6ZPU
- 3) wyłącznie tych ustaleń tekstu uchwały w zakresie w jakim odnoszą się do terenów oznaczonych symbolami: 1MN, 2MN, 3MN, 4MN, 5MN, 6MN, 7MN, 8MN, 9MN, 10MN, 11MN, 12MN, U, 1US, 2US, 1ZPU, 2ZPU, 3ZPU, 4ZPU, 5ZPU, 6ZPU.

II. wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa zapisów przedmiotowej uchwały w zakresie określonym w pkt II niniejszego rozstrzygnięcia

UZASADNIENIE

Rada Miasta Krakowa uchwałą Nr LX/821/09 z dnia 4 lutego 2009 r. uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Park Rzeczny Drwinka".

W wyniku analizy dokumentacji planistycznej stwierdzono, iż przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.). Uchwała została przekazana do organu nadzoru w dniu 11 lutego 2009 r. wraz z dokumentacją planistyczną, uzupełnioną następnie w dniu 11 marca 2009 r.

Ocena przedstawionego do badania legalności planu zagospodarowania przestrzennego prowadzi do wniosku, iż narusza on obowiązujące przepisy prawa, o których szczegółowo mowa w dalszej części niniejszego rozstrzygnięcia.

I. Organ nadzoru stwierdza następujące nieprawidłowości dotyczące zasad sporządzenia przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

1). Naruszono przepisy art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, a miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządza się zgodnie z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Stosownie do brzmienia art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym "ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych", z kolei zgodnie z art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 cyt. ustawy wójt (burmistrz, prezydent miasta) "sporządza projekt planu miejscowego (...) uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy."

W przedmiotowym planie miejscowym wyznaczono tereny zieleni urządzonej z usługami, oznaczone na rysunku planu symbolami 2ZPU, 3ZPU oraz tereny sportu i rekreacji oznaczone na rysunku planu symbolami: 1US, 2US. Ww. tereny zaliczono do kategorii terenów przeznaczonych odpowiednio "do zabudowy" (co wynika z zapisu zawartego w § 9 ust. 3 pkt 2 tekstu uchwały) oraz "do zainwestowania" (§ 12 pkt 1 tekstu uchwały).

W ustaleniach szczegółowych dla terenów sportu i rekreacji US, zawartych w § 23 ust. 1 tekstu uchwały, zapisano jako