

5.	Pojazd powyżej 7,5 t do 16 t. d.m.c. : - dojazd pomocy drogowej za 1 km - powrót pomocy drogowej za 1 km	2,30 2,30	-
6.	Pojazd powyżej 16 t. d.m.c. : - dojazd pomocy drogowej za 1 km - powrót pomocy drogowej za 1 km	3 3	-
7.	Pojazd przewożący materiały niebezpieczne : - dojazd pomocy drogowej za 1 km - powrót pomocy drogowej za 1 km	3 3	-

2) w przypadku dojazdu i załadowania pojazdu:

Lp.	Rodzaj pojazdu	Stawka w zł za km	Kwota w zł
1.	Jednorazowa opłata za rower lub motorower : - za dojazd i powrót pomocy drogowej	-	30
2.	Jednorazowa opłata za motocykl : - za dojazd i powrót pomocy drogowej	-	60
3.	Pojazd do 3,5 t dmc : - dojazd pomocy drogowej za 1 km - powrót pomocy drogowej za 1 km - załadunek i rozładunek	2 2 80	-
4.	Pojazd pow. 3,5 t do 7,5 dmc - dojazd pomocy drogowej za 1 km - powrót pomocy drogowej za 1 km - załadunek i rozładunek	2 2 90	-
5.	Pojazd powyżej 7,5 t do 16 t. dmc - dojazd pomocy drogowej za 1 km - powrót pomocy drogowej za 1 km - załadunek i rozładunek	2,30 2,30 150	-
6.	Pojazd powyżej 16 t. dmc : - dojazd pomocy drogowej za 1 km - powrót pomocy drogowej za 1 km - załadunek i rozładunek	3 3 500	-
7.	Pojazd przewożący materiały niebezpieczne : - dojazd pomocy drogowej za 1 km - powrót pomocy drogowej za 1 km - załadunek i rozładunek	3 3 600	-

6231

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK.I.-7.4131- 1-390 /11 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 9 grudnia 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) orzekam nieważność Uchwały Nr XVI/90/11 Rady Gminy Gniezno z dnia 12 października 2011 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej we wsi Strzyżewo Kościelne- dz. 73/1, 73/3, 73/4 - ze względu na istotne naruszenie prawa.

uzasadnienie

Uchwała Nr XVI/90/1 Rady Gminy Gniezno z dnia 12 października 2011 r. wraz z dokumentacją planistycz-

ną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 14 listopada 2011 r.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80 poz. 717 z późniejszymi zmianami).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W przedmiotowym planie stwierdzam naruszenie powyższego przepisu w związku z ustaleniami § 8 pkt 2 uchwały.

W § 8 pkt 2 lit a tiret trzeci na terenach zabudowy US – tj. tereny sportu i rekreacji, dopuszczono lokalizację lokalu mieszkalnego w budynku usługowym lub budowę oddzielnego budynku mieszkalnego jednorodzinne wolno stojącego.

Tak zredagowane ustalenia planu – poprzez brak jednoznacznego ustalenia przeznaczenia terenu - dopuszczają możliwość użytkowania terenu jako zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z całkowitym pominięciem obiektów związanych z turystyką, rekreacją i sportem. Stąd też – na podstawie powyższych ustaleń – nie sposób określić przeznaczenia ustalonego na terenie US.

Plan miejscowy ma określać obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Ustalenie na jednym terenie, bez wyróżnienia linią rozgraniczającą, wzajemnie rozłącznych funkcji poza jawną sprzecznością z przepisami ustawy, a w szczególności z przyjmowaniem ładunku przestrzennego za podstawę działań planistycznych (art. 1 ust. 1 ustawy), prowadzi do konfliktów przestrzennych związanych z różnym sposobem użytkowania takich terenów.

Ponadto ustalenie na jednym terenie dwóch różnych funkcji może powodować wątpliwości co do

ustalenia wartości tych nieruchomości, niezbędnej do określenia opłaty planistycznej.

Jednocześnie wyjaśniam, że zgodnie z § 9 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz.1587) – w zależności od specyfiki i zakresu ustaleń dotyczących przeznaczenia terenów oraz granic i linii regulacyjnych, dopuszcza się stosowanie na projekcie rysunku planu miejscowego uzupełniających i mieszanych oznaczeń barwnych i jednobarwnych oraz literowych i cyfrowych – nie jest to jednak równoznaczne z dopuszczeniem na jednym terenie dwóch znacznie różniących się od siebie funkcji użytkowania terenu.

Biorąc pod uwagę brzmienie art. 28 cytowanej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego – co zostało wskazane przez organ nadzoru w niniejszym rozstrzygnięciu - skutkuje nieważnością uchwały Rady Gniezno nr XVI/90/11 z dnia 12 października 2011 roku.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

6232

UCHWAŁA NR 22/1869/2011 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 16 listopada 2011 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art.11 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

orzeka nieważność

§ 2 pkt 1 lit d) uchwały Nr XII/85/2011 Rady Gminy Pakosław z dnia 24 października 2011 r. w sprawie określenia stawek i wprowadzenia zwolnień z podatku od nieruchomości na 2012r., jako sprzecznego z przepisami art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 3 listopada 2011 roku, Rada Gminy Pakosław powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 8 i art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 5 ust. 1 i art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych określiła stawki oraz wprowadziła zwolnienia z podatku od nieruchomości na 2012r.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym zawiadomiła Gminę o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr XII/85/2011 Rady Gminy Pakosław z dnia 24 października 2011 r. w sprawie określenia stawek i wprowadzenia zwolnień z podatku od nieruchomości na 2012r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje. W § 2 pkt 1 lit d) teże uchwały posta-