



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 23 stycznia 2012 r.

Poz. 294



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 28 grudnia 2011 r.

NK-N.4131.960.2011.BSZ2

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Krotoszyce nr VIII/59/2011 z dnia 21 listopada 2011 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru działki nr 185 w Winnicy.

Uzasadnienie

Rada Gminy Krotoszyce na sesji w dniu 21 listopada 2011 r. podjęła m.in. uchwałę nr VIII/59/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru działki nr 185 w Winnicy.

Organ nadzoru otrzymał przedmiotową uchwałę dnia 28 listopada 2011 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Rady Gminy Krotoszyce uchwałą z dnia 27 czerwca 2011 r. nr VI/43/2011 uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru działki nr 185 w obrębie wsi Winnica. W dniu 7 września 2011 r., w wyniku przeprowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru zaskarżył powyższą uchwałę w części (§ 7 ust. 2 oraz § 14 uchwały) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (NK-N.4131.607.2011.BSZ2). Z uwagi na fakt, iż ani organ nadzoru nie wystąpił o wstrzymanie wykonania ww. uchwały ani Rada Gminy Krotoszyce nie wstrzymała we własnym zakresie jej wykonania, przedmiotowa uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego (Dz. Urz. Woj. Dolnośl. Nr 190, poz. 3294 z dnia 13 września 2011). Uchwała ta weszła zatem do obrotu prawnego i wywołuje skutki prawne.

Rada Gminy Krotoszyce w piśmie z dnia 27.09.2011 r. uwzględniła w całości skargę złożoną przez Wojewodę na uchwałę nr VI/43/2011 z dnia 27 czerwca 2011 r. Jednocześnie poinformowała, że „o podjęciu stosownej uchwały strona przeciwna zawiadomi Sąd osobnym pismem.

W dniu 28 listopada 2011 r. do Wojewody Dolnośląskiego wpłynęła uchwała Rady Gminy Krotoszyce nr VIII/59/2011 z dnia 21 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru działki nr 185 w Winnicy. W § 1 przedmiotowej uchwały Rada postanowiła, że „W uchwale nr VI/43/2011 Rady Gminy Krotoszyce z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru działki nr 185 w obrębie wsi Winnica (Dz. Urz. Woj. Doln. Nr 190, poz. 3294) skreśla się § 7 ust. 2 i § 14.”.

Procedura planistyczna jako specyficznego rodzaju postępowanie prawotwórcze przewiduje konieczność dokonania szeregu czynności prawnych oraz materialno-technicznych (art. 14–26) mających na celu zagwarantowanie, że w toku tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gmina uwzględni stanowisko innych organów administracji publicznej (art. 17 pkt 1, 6–8, art. 18, art. 23 i art. 24) oraz będzie miała na uwadze interesy osób bezpośrednio zainteresowanych rozstrzygnięciami danego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 17 pkt 1, 10–13, art. 18). Ostateczna zatem postać miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego teoretycznie zawiera stanowisko nie tylko twórcy planu, ale i innych podmiotów prawa. Konstrukcja prawna procedury planistycznej została przyjęta w celu zapewnienia ochrony zarówno interesu publicznego, jak i interesów podmiotów prywatnych. Możliwość uczestniczenia w tworzeniu planów miejscowych umożliwia także kontrolę bieżącą tej sfery życia publicznego. Wynika to m.in. z faktu, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego jako akty prawa miejscowego stanowią część porządku prawnego na terenie danej gminy. Przesądzają one również o treści praw własności (art. 6). Zagwarantowanie realnej stosowalności tych procedur oraz przestrzegania prawa zagospodarowania przestrzennego wymagało wprowadzenia do ustawy klauzuli zawartej w art. 27. Przepis ten stanowi, że zmiana studium lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. Innymi słowy przepis ten zabezpiecza przed obchodzeniem prawa wymuszając, aby procedury planistyczne były stosowane także w przypadkach zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z kolei naruszenie tych zasad zagrożone jest sankcją, o której mówi art. 28 ust. 1 ustawy: „Naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części”.

W trakcie postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że podjęcie przez Radę Gminy Krotoszyce uchwały nr VIII/59/2011 nie zostało poprzedzone przeprowadzeniem procedury planistycznej – brak uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, brak sporządzenia projektu zmiany planu i tekstu jednolitego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, brak wystąpienia o opinie i uzgodnienia do właściwych organów, jak również brak konsultacji społecznych (wyłożenia projektu zmiany do publicznego wglądu).

Zatem podjęcie uchwały Rady Gminy Krotoszyce nr VIII/59/2011 zostało dokonane z naruszeniem art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, polegającym na dokonaniu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego bez przeprowadzenia procedury planistycznej, co uzasadnia stwierdzenie jej nieważności w całości.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego – organu nadzoru w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
Aleksander Marek Skorupa