



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 6 grudnia 2016 r.

Poz. 6521

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.127.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 2 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) w związku z art. 28 ust 1 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Sosnowcu nr 459/XXXVI/2016 z dnia 27 października 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru w rejonie skrzyżowania DK-94 i ul. Jana Długosza, w części określonej w :

- w § 11 ust. 1 w pkt 3 lit. a zdanie wprowadzające do wyliczenia w zakresie słów „dla drogi”, i znaku interpunkcyjnego „:”;
- w § 11 ust. 1 w pkt 3 lit. a tiret pierwsze i drugie.

Uzasadnienie

W dniu 27 października 2016 r. Rada Miejska w Sosnowcu podjęła uchwałę nr 459/XXXVI/2016 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru w rejonie skrzyżowania DK-94 i ul. Jana Długosza.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, Wojewoda Śląski w dniu 3 listopada 2016 r., otrzymał uchwałę nr 459/XXXVI/2016 celem zbadania jej zgodności z prawem oraz w dniu 9 listopada 2016 r. dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 23 listopada 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały.

W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru dopatrył się naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego w poniższym zakresie.

Stosownie do przepisów art. 15 ust. 2 pkt 10 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* i § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji powinny zawierać określenie układu komunikacyjnego wraz z parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych oraz warunki powiązań układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym. Kompetencja ta nie oznacza jednak

pełnej dowolności i musi być wykładana przez pryzmat obowiązującego prawa. W świetle art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każde działanie organu władzy, w tym także rady miasta, musi mieć oparcie w obowiązującym prawie.

W § 11 ust. 1 pkt 3 uchwały Rada Miejska w Sosnowcu wprowadziła ustalenia w zakresie obsługi komunikacyjnej terenu o symbolu EE.1U od strony przyległych dróg publicznych oznaczonych w planie jako EE.2KD-Z droga zbiorcza i EE.3KD-D droga dojazdowa. Dodatkowo rada dopuściła realizację dla działek budowlanych zlokalizowanych na terenie EE.1U wyjazdów wyłącznie jako prawoskręt na drogę EE.2KD-Z, a wjazdów z tej drogi z obydwu kierunków jazdy.

Jak wynika z art. 29 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1440) budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, a w zezwoleniu na lokalizację zjazdu określa się miejsce lokalizacji zjazdu i jego parametry techniczne.

Dodatkowo należy podkreślić, że organami uprawnionymi do zarządzania ruchem na drogach publicznych, są organy wyszczególnione w art. 10 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. o ruchu drogowym (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1137, ze zm.). Wśród organów tych nie wymieniono rady gminy. Tym samym plan miejscowy nie jest dokumentem właściwym do wprowadzania regulacji wpływających na organizację ruchu na drogach, jak również rada gminy nie jest organem do tego uprawnionym.

Zatem, gmina nie miała umocowania w przepisach do wprowadzenia regulacji zawartych w §11 ust. 1 pkt 3 lit. a tiret pierwsze i drugie uchwały, w których przesądziła o organizacji ruchu na zjazdach z przyległą do terenu EE.1U drogą zbiorczą EE.2KD-Z, bowiem takie uprawnienia zostały przypisane zarządcy drogi, w myśl przepisu art. 10 ustawy o ruchu drogowym. Dodatkowo art. 29 ustawy o drogach publicznych wskazuje, że parametry techniczne należy określić w zezwoleniu na lokalizację zjazdu, czyli nie jest możliwe wprowadzenie kwestionowanych przez organ nadzoru przepisów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała