



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 19 kwietnia 2017 r.

Poz. 3359

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.2.16.2017.3 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 14 kwietnia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

wskazuję,

że uchwała nr 0007.6.2017 Rady Miejskiej w Tuliszkowie z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Grzymiszew I, gmina Tuliszków - została wydana z naruszeniem prawa.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałę nr 0007.6.2017 Rada Miejska w Tuliszkowie podjęła na sesji w dniu 24 lutego 2017 r. Jako podstawę prawną uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 2 marca 2017 r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

W myśl art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm. – zwanej dalej ustawą) w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie przepisów odrębnych.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w części graficznej - na rysunku planu, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały, zawarto oznaczenia: Złotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu i Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 151 Turek - Konin – Koło, obejmujące całość obszaru objętego planem. Wskazane oznaczenia nie znajdują odzwierciedlenia w ustaleniach zawartych w treści uchwały.

Zgodnie z § 8 ust. 2 zd. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. nr 164, poz. 1587, zwanego dalej rozporządzeniem) „na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego”. Powyższe wynika również z dyspozycji art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy, w myśl których część tekstowa planu stanowi treść uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Treść ww. przepisów wyraźnie wskazuje, iż część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna.

W tym miejscu należy wskazać, że w § 5 uchwały ustalono, że obowiązującymi ustaleniami na rysunku planu są oznaczenia obejmujące: przeznaczenie terenów oznaczone symbolami literowymi i cyfrowymi,

granica obszaru objętego planem, linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz nieprzekraczalna linia zabudowy. Zatem znajdującym się na rysunku planu oznaczeniom: Złotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu oraz Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 151, należy przypisać walor informacyjny.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że wyżej wymienione oznaczenia nie stanowią ustaleń planu, niemniej pełnią istotną funkcję informacyjną pozwalającą na określenie granic obszarów podlegających ochronie. Biorąc pod uwagę fakt, że potencjalne ograniczenia w zagospodarowaniu terenów wynikające z lokalizacji obszaru chronionego krajobrazu i głównego zbiornika wód podziemnych, zostały określone w przepisach odrębnych, brak ich zawarcia w części tekstowej uchwały należy uznać jako nieistotne naruszenie zasad sporządzania planu.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy: „Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.” Zakres uzasadnienia przedstawianego wraz z uchwałą w sprawie planu miejscowego powinien przedstawiać informacje dotyczące w szczególności sposobu realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4 ustawy, oraz zgodności z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy, wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2 ustawy oraz wpływu na finanse publiczne, w tym budżet gminy. Stwierdzam, że uzasadnienie przesłane wraz z uchwałą nie zawiera wszystkich wymaganych treści, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy, a w szczególności odniesienia się do przeprowadzonych analiz w zakresie zmian w zagospodarowaniu przestrzennym.

Biorąc pod uwagę powyższe naruszenie organ nadzoru nie stwierdził nieważności uchwały, a jedynie ograniczył się do wskazania iż uchwałę wydano z naruszeniem prawa.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Zbigniew Hoffmann