



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

---

Białystok, dnia 29 marca 2017 r.

Poz. 1223

### ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.20.2017.ACH WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 28 marca 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.),

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXV/214/17 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 17 lutego 2017 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rybczyzna, wsi Czarna Wieś, części wsi Woźnawieś i części miasta Rajgród - uchwała Nr X/67/11 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 21 października 2011 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rybczyzna, wsi Czarna Wieś, części wsi Woźnawieś i części miasta Rajgród w odniesieniu do działki nr ew. 139/24, położonej w Czarnej Wsi wraz z przyległym fragmentem drogi gminnej oraz działki nr ew. 340/2 położonej we wsi Woźnawieś wraz z przyległymi fragmentami dróg powiatowych.

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 17 lutego 2017 r. Rada Miejska w Rajgrodzie podjęła uchwałę Nr XXV/214/17 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rybczyzna, wsi Czarna Wieś, części wsi Woźnawieś i części miasta Rajgród - uchwała Nr X/67/11 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 21 października 2011 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rybczyzna, wsi Czarna Wieś, części wsi Woźnawieś i części miasta Rajgród w odniesieniu do działki nr ew. 139/24, położonej w Czarnej Wsi wraz z przyległym fragmentem drogi gminnej oraz działki nr ew. 340/2 położonej we wsi Woźnawieś wraz z przyległymi fragmentami dróg powiatowych, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 28 lutego 2017 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Analiza uregulowań uchwały wykazała, iż zawiera w swojej treści naruszenia prawa o charakterze istotnym, skutkiem czego, zasadnym było wszczęcie w dniu 17 marca 2017 r. postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Kwestionowana przez organ nadzoru uchwała Nr XXV/214/17 została przekazana przez Burmistrza Rajgrodu pismem znak PP.6721.1.2014 z dnia 1 marca 2017 r., w którym poinformował, że dotyczy to **uzupełnienia dokumentacji prac planistycznych** zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rybczyzna, Czarna Wieś, części wsi Woźnawieś i części miasta Rajgród - uchwała Nr X/67/11 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 21 października 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rybczyzna, wsi Czarna Wieś, części wsi Woźnawieś i części miasta Rajgród w odniesieniu do działki nr ew. 139/24, położonej w Czarnej Wsi wraz z przyległym fragmentem drogi gminnej oraz działki Nr 340/2 położonej we wsi Woźnawieś wraz z przyległymi fragmentami dróg powiatowych uchwalonej przez Radę Miejską w Rajgrodzie uchwałą Nr XXII/184/16 z dnia 31 października 2016 r., której nieważność w całości stwierdził Wojewoda Podlaski prawomocnym rozstrzygnięciem nadzorczym znak NK-II.4131.169.216.ACh z dnia 6 grudnia 2016 r.

Zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.), jeżeli rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody, stwierdzające nieważność uchwały w sprawie planu miejscowego, stanie się prawomocne z powodu niezłożenia przez gminę, w przewidzianym terminie, skargi do sądu administracyjnego lub jeżeli skarga zostanie przez sąd odrzucona albo oddalona, czynności, o których mowa w art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu planu z przepisami prawnymi.

W świetle powyższego ponowiona procedura planistyczna uwzględniająca postawione w tym rozstrzygnięciu zarzuty powinna obejmować sporządzenie nowego (tj. poprawionego) projektu planu miejscowego oraz kolejne elementy procedury planistycznej wynikające z art. 17 ww. ustawy, ponadto dokonane z udziałem osoby spełniającej wymogi art. 5 tej ustawy.

Tymczasem w przesłanej dokumentacji planistycznej brak uwzględnienia rozstrzygnięcia nadzorczego, w tym wymogów art. 17 pkt 4 - 14 m.in.: sporządzenia prawidłowego nowego projektu planu miejscowego, dokonania wymaganych uzgodnień w pełnym zakresie, wyłożenia projektu do publicznego wglądu, brak jest również informacji o udziale w pracach planistycznych osoby spełniającej wymogi art. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto załącznik Nr 3 do przedmiotowej uchwały odnosi się do procedury planistycznej uchwały unieważnionej prawomocnym rozstrzygnięciem nadzorczym NK II.4131.169.216.ACh z dnia 6 grudnia 2016 r. – w toku obecnej procedury wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu nie miało miejsca, co zostało potwierdzone ww. piśmie Burmistrza Rajgrodu z dnia 1 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. Powyższe oznacza, że należało sporządzić kompletny plan miejscowy dla nieruchomości ujętych w uchwale intencyjnej. W kwestionowanej uchwale sporządzono natomiast ustalenia tekstowe planu miejscowego dla działki nr ew. 139/24, położonej w Czarnej Wsi wraz z przyległym fragmentem drogi gminnej oraz działki nr ew. 340/2 położonej we wsi Woźnawieś wraz z przyległymi fragmentami dróg powiatowych, które potraktowano jako uzupełnienie ustaleń planistycznych uchwały Nr X/67/11 (np. w § 6, § 7, § 8, § 9).

Ta nieprawidłowa konstrukcja uchwały została zastosowana po raz drugi mimo, iż w rozstrzygnięciu nadzorczym znak NK-II.4131.169.216.ACh z dnia 6 grudnia 2016 r. organ nadzoru zakwestionował ten sposób konstruowania tekstu planu miejscowego.

Zastosowany przez Gminę sposób wprowadzania zmian w dokumencie planistycznym dopuszczalny jest jedynie w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy - § 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233), nie ma natomiast zastosowania w przypadku wprowadzania zmian w planie miejscowym.

Reasumując, w ocenie organu nadzoru, wskazane powyżej uchybienia stanowią istotne naruszenie zasad oraz trybu sporządzania planu miejscowego powodujące nieważność uchwały NR XXV/214/17 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 17 lutego 2017 r. w całości.

Zgodnie bowiem z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż rozstrzygnięcie nadzorcze jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

**Z up. Wojewody Podlaskiego**  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**  
**Zofia Silwonik**