



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 13 kwietnia 2017 r.

Poz. 3331

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.2.13.2017.20 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 11 kwietnia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

wskazuję,

iż uchwała nr XXV/206/2017 Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 23 stycznia 2017 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Dąbcze, położonych na zachód od ul. Łącznikowej została wydana z naruszeniem prawa.

Uzasadnienie

Uchwała nr XXV/206/2017 Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 23 stycznia 2017 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Dąbcze, położonych na zachód od ul. Łącznikowej została podjęta na podstawie: art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu dnia 31 stycznia 2017 r.

Organ nadzoru dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, stwierdził co następuje:

Na sesji w dniu 23 stycznia 2017 r. Rada Miejska Rydzyny podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Dąbcze, położonych na zachód od ul. Łącznikowej zwaną dalej: „uchwałą”.

Zgodnie z § 8 ust. 2 zdanie 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Powyższe wynika również z przepisów art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w myśl których część tekstowa planu stanowi treść uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Powyższe przepisy jednoznacznie wskazują, iż część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna. Część tekstowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie może zawierać ustaleń, które nie znajdują oparcia w części graficznej planu.

W odniesieniu do powyższego organ nadzoru stwierdza, że w § 3 pkt 6 uchwały tereny zieleni naturalnej i łąk, oznaczono w planie symbolami 1ZO – 16ZO. Z kolei w § 8 ust. 7 uchwały dla terenów ZO ustalono parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu a w § 12 pkt 1 lit. d ustalono obsługę komunikacyjną terenów 1ZO – 16ZO. Jednocześnie w części graficznej – na rysunku planu, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały, brak jest oznaczenia literowego terenu 6ZO. Ponadto pomiędzy

terenem oznaczonym symbolem 16MN i terenem oznaczonym symbolem 3WR występuje teren o takim samym oznaczeniu barwnym jak pozostałe tereny oznaczone symbolem ZO.

Mając na uwadze, iż brak spójności pomiędzy częścią tekstową i graficzną rozważany jest w kategoriach naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, to z uwagi na określenie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania wszystkich terenów ZO (§ 8 ust. 7 uchwały) oraz jednoznaczne oznaczenie barwne przyjęte na rysunku planu powyższe naruszenie należy uznać jako nieistotne, pozwalające na jednoznaczny odczyt ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W związku z powyższym organ nadzoru ograniczył się do wskazania, iż uchwałę wydano z naruszeniem prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann