



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 9 czerwca 2017 r.

Poz. 2375

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.76.2017.KK WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 9 czerwca 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXII/155/2017 Rady Gminy Przerośl z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębów geodezyjnych: Łanowicze Duże, Śmieciuchówka, Morgi, Stara Pawłówka, Nowa Pawłówka w Gminie Przerośl, obejmującego część obrębu geodezyjnego Morgi.

UZASADNIENIE

W dniu 24 kwietnia 2017 r. Rada Gminy Przerośl podjęła uchwałę Nr XXII/155/2017 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębów geodezyjnych: Łanowicze Duże, Śmieciuchówka, Morgi, Stara Pawłówka, Nowa Pawłówka w Gminie Przerośl, obejmującego część obrębu geodezyjnego Morgi, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 10 maja 2017 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 17 maja 2017 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w przedmiocie stwierdzenia jej nieważności.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.), plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

W myśl art. 27 przywołanej wyżej ustawy zmiana planu następuje w takim trybie w jakim jest on uchwalany.

Natomiast stosownie do art. 28 ust. 1 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Przeprowadzone postępowanie nadzorcze wykazało, iż przedmiotowa uchwała Rady Gminy Przerośl obciążona jest wadą prawną z uwagi na stwierdzony **brak części testowej uchwalonej zmiany planu.**

Oprócz przywołanego wyżej art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do sporządzenia części tekstowej dokonywanej zmiany planu w kontekście uregulowań cyt. art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obligują również przepisy art. 15 ust. 1 tejże ustawy oraz przepisy § 2 pkt 4 i § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587).

Wskazane wyżej regulacje określają standardy dokumentacji planistycznej oraz wymagany zakres projektu planu miejscowego w części tekstowej i graficznej.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przepisem, wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.

Z treści § 2 pkt 4 ww. rozporządzenia wynika zaś, że projektem planu miejscowego jest projekt tekstu planu miejscowego i rysunku planu miejscowego, natomiast z § 8 ust. 2 rozporządzenia wynika, że na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

Z powyższych przepisów wynika zatem jednoznacznie, że projekt planu musi zawierać oprócz graficznej część tekstową. Tekst planu miejscowego stanowi treść uchwały rady gminy i jego redakcja przybiera postać przepisów prawnych. Rysunek planu jest załącznikiem graficznym do uchwały w sprawie planu miejscowego. Obowiązuje on w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń planu wyrażonych graficznie na rysunku. Innymi słowy, rysunek planu stanowi uzupełnienie i wyjaśnienie tekstu.

Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 22 września 2010 r., sygn. akt II SA/Go 493/10: „część tekstowa i część graficzna planu miejscowego tworzą całość, obydwie są integralnymi, równorzędnymi częściami planu. Nie można odczytywać części tekstowej (treści uchwały) planu bez analizy odpowiadającej jej części graficznej”.

Plan miejscowy, zawierający część tekstową i graficzną jest całością, a co za tym idzie oba te elementy planu muszą być całkowicie spójne i jednoznaczne. To zaś oznacza, że wymagane jest takie opracowanie uchwały o planie, aby w jak największym stopniu wyeliminować niejednoznaczności mogące wyniknąć ze stosowania planu w praktyce, podczas jego obowiązywania.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 czerwca 2009 r., sygn. akt II OSK 1854/08, stwierdził również, iż: „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt prawa miejscowego, stanowiący o ograniczeniach w sposobie wykonywania prawa własności, winien stanowić o tym w sposób „czytelny i budzący jak najmniej wątpliwości interpretacyjnych”. Jeżeli tego nie czyni, budząc wątpliwości zasadniczej natury co do przeznaczenia terenu, to rzeczywiście może stanowić zagrożenie dla standardów demokratycznego państwa, powielając wątpliwości na etapie rozstrzygnięć indywidualnych. W konsekwencji taki plan to prosta droga do niekończących się sporów interpretacyjnych (...).”

W niniejszej sprawie, pismem z dnia 23 maja 2017 r. wyjaśnienia złożył Wójt Gminy Przerośl. W przesłanych wyjaśnieniach m.in. stwierdzono, że:

- zmiana planu miejscowego nie wyznacza nowych terenów zabudowy, w związku z czym nie istniała konieczność zmiany pierwotnej uchwały w zakresie dotyczącym kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu,
- zmiana przedmiotowego planu miejscowego polegała jedynie na przesunięciu linii osadnictwa wiejskiego – tym samym powiększeniu terenu oznaczonego symbolem 11R a pomniejszeniu terenu oznaczonego symbolem 5R.

Z powyższych wyjaśnień jednoznacznie wynika, iż poprzez przesunięcie granic osadnictwa wiejskiego wyznaczono nowe tereny planistyczne planowanej zabudowy zagrodowej, przez co w ocenie organu nadzoru powyższych wyjaśnień nie można uwzględnić.

Stwierdzone naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego lub studium, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, stosownie do postanowień art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

W związku z powyższym, jak również mając na uwadze zakres stwierdzonych w kontrolowanej uchwale uchybień należy uznać, iż stwierdzenie jej nieważności w całości jest zasadne.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Zofia Silwonik