



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

---

Gdańsk, dnia 24 czerwca 2015 r.

Poz. 1977

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-I.4131.36.2015.MK WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 17 czerwca 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, ze zm.)

stwierdza się nieważność

uchwały nr V/80/2015 z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Pierszczewo (działka nr 14/4).

#### Uzasadnienie

W dniu 19 maja 2015 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła uchwała nr V/80/2015 Rady Gminy Stężyca z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Pierszczewo (działka nr 14/4)

W toku badania wskazanej uchwały pod względem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził, że granice obszaru objętego zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określone w załączniku nr 1 do tej uchwały są niezgodne z granicami obszaru określonymi w załączniku graficznym (bez nr) do uchwały nr XVII/198/2012 Rady Gminy Stężyca z 4 grudnia 2012 r. o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Pierszczewo (działka nr 14/4), dalej jako „uchwała o przystąpieniu”. Uchwałą z dnia 19 maja 2015 r. Rada Gminy Stężyca uchwaliła plan dla obszaru większego niż w uchwale o przystąpieniu o część oznaczoną w ewidencji gruntów jako nieużytek, usytuowaną w południowozachodniej części działki. Planem objęto całą działkę nr 14/4, co wynika zarówno z rysunku, jak i z tytułu uchwały, tymczasem w uchwale o przystąpieniu do zmiany planu w §1 ust. 1 napisano, że procedura zmiany obejmie plan „w części obejmującej część terenu działki nr 14/4 (...)”. Ponadto z dokumentacji planistycznej wynika, że wnioskodawczyni dokonanej zmiany wносиła pismem z dnia 6 listopada 2012 r. o „przekwalifikowanie” całej działki, nie mniej Rada Gminy przystąpiła do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwałą nr VI/37/2011 z 31 marca 2011 r. w części obejmującej część terenu działki nr 14/4.

W opinii organu nadzoru powyższe uchybienie stanowi naruszenie zasad sporządzania planu, co zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., Nr 199) powoduje nieważność uchwały rady gminy.

Zgodnie bowiem z treścią art. 14 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym załącznik graficzny do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przedstawia granice obszaru objętego projektem planu, a jego funkcją jest jednoznaczne wskazanie granic przyszłego planu. Powyższy przepis rozumieć należy w ten sposób, że to wstępne ustalenie granic obszaru objętego planem lub jego zmianą jest wiążące w dalszej części procedury uchwalania planu (vide: prawomocny wyrok WSA w Łodzi z dnia 29 września 2010 r. sygn. akt II SA/Łd 759/10, wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2012 r., sygn. akt II OSK 301/12).

W świetle powyższego należało orzec jak w sentencji.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

WOJEWODA POMORSKI

**Ryszard Stachurski**