



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 9 lutego 2015 r.

Poz. 310

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.9.2015 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 6 lutego 2015 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 15 ust. 1, art. 17, art. 20 ust. 1 oraz art. 25 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.), a także § 4 pkt 9 lit. c i § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) oraz art. 12a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 260 ze zm.) i art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1594 ze zm).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr III/40/14 Rady Miasta Krosna z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa III”.

Uzasadnienie

Rada Miasta Krosna w dniu 30 grudnia 2014 r. podjęła uchwałę Nr III/40/14 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa III”. Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 8 stycznia 2015 r. Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona przepisy art. 15 ust. 1, art. 17, art. 20 ust. 1 oraz art. 25 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.), a także § 4 pkt 9 lit. c i § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) oraz art. 12a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 260 ze zm.) i art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1594 ze zm). W dniu 03 lutego 2015 r. do Wojewody Podkarpackiego wpłynęły wyjaśnienia Prezydenta Miasta Krosna do zarzutów zgłoszonych przez organ nadzoru w postanowieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W stosunku do tej uchwały, mając przy tym na uwadze złożone wyjaśnienia przez Prezydenta Miasta Krosna - organ nadzoru przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie, którego zajął następujące stanowisko:

W procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rada gminy musi przestrzegać zasad i trybu sporządzania planu miejscowego, określonego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Naruszenie zasad oraz istotne naruszenie trybu sporządzania planu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części, zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z kolei rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa wymogi dotyczące stosowania standardów w zapisywaniu ustaleń projektu planu odnoszących się do części tekstowej planu jak i graficznej, których należy również przestrzegać w procedurze uchwalania planu miejscowego. Analizując regulacje

przedmiotowego planu, w tym pod kątem wyjaśnień złożonych przez Prezydenta Miasta Krosna, organ nadzoru stwierdził, iż:

- 1) ustalenia uchwały nie spełniają wszystkich wymagań określonych w kierunkach Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna:
 - w § 21 ust. 6 pkt 2 uchwały ustala się dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 3.MN minimalną powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 30%, z kolei Studium, dla tego terenu (oznaczonego na rysunku studium symbolem 3.M3), określa minimalną powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 40%,
 - w § 24 ust. 5 pkt 2 uchwały ustala się dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 1.U i 6.U minimalną powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 10%, z kolei Studium, dla tych terenów (oznaczonych na rysunku studium symbolem 2.M3), określa minimalną powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 30%,
 - w § 25 ust. 5 pkt 2 uchwały ustala się dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 2.U minimalną powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 10%, z kolei Studium, dla tego terenu (oznaczonego na rysunku studium symbolem 1.U2), określa minimalną powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 20%,
 - w § 27 ust. 3 pkt 7 uchwały ustala się dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 12.U,SM i 13.U,SM maksymalną wysokość zabudowy do 18m, z kolei Studium, dla tych terenów (oznaczonych na rysunku studium symbolem 2.U2), określa maksymalną wysokość zabudowy do 12m,
 - w § 27 ust. 5 pkt 2 lit. a uchwały ustala się dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 4.U,SM minimalną powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 5%, z kolei Studium, dla tego terenu (oznaczonego na rysunku studium symbolem 1.U2), określa minimalną powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 20%,

Powyższe uchybienia stanowią naruszenie art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

- 2) ustalenie § 19 ust. 11 jest nieprawidłowe, gdyż zapis ten jest sprzeczny z § 4 pkt 9 lit. c Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym określenie ilości miejsc parkingowych jest jednym z obowiązkowych ustaleń planu i winno być wskazane w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych, a nie „w sposób indywidualny, dostosowując do programu zamierzenia inwestycyjnego”;
- 3) w § 19 ust. 9 pkt 2 ustalono minimalne wskaźniki parkingowe dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; nie wiadomo jednak czemu służy to ustalenie, gdyż żaden teren na obszarze planu nie ma ustalonego w taki sposób przeznaczenia podstawowego terenu, również żaden z terenów na obszarze planu nie ma dopuszczonej w tej formie zabudowy;
- 4) ustalenie § 19 ust. 12 jest nieprawidłowe, gdyż zgodnie z art. 12a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych stanowiska postojowe dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową wyznacza się na drogach publicznych, strefach zamieszkania i w strefach ruchu. Nie ma tu zatem mowy o terenach usługowych czy produkcyjnych, dla których taki obowiązek został w planie ustalony. Ponadto należy zauważyć, iż ustalenie przez Radę Miasta miejsc parkingowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, innych niż te, o których mówi ustawa, wkracza w sferę dysponowania danym terenem, co wykracza z kolei poza kompetencje rady gminy dotyczące zakresu ustaleń planu miejscowego;
- 5) w § 17 ust. 1 oraz w § 18 ust. 1 zawarto informacje, które nie służą wyrażaniu norm prawnych, co jest niezgodne z § 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej”;
- 6) ustalenie zawarte w § 27 ust. 3 pkt 7 lit. a dotyczące maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów oznaczonych symbolami 12.U,SM i 13.U,SM z zastrzeżeniem § 27 ust. 5 pkt 3 jest zbędne, gdyż ustalony w § 27 ust. 5 pkt 3 obszar ograniczonej wysokości zabudowy nie odnosi się do ww. terenów;

7) w uchwale znalazł się wielokrotnie powtarzany, nieprawidłowy zapis: „dopuszcza się rozbiórkę istniejącej zabudowy”, gdyż plany miejscowe ustalają sposoby i zasady zagospodarowania terenu, a nie sposoby przygotowania do tego zagospodarowania, a m.in. takim jest ww. zapis;

Dodatkowo organ nadzoru stwierdził, iż:

- w zakresie rysunku planu:

- a) ustalona na rysunku planu nieprzekraczalna linia zabudowy dla terenu oznaczonego symbolem 4.U,SM nie spełnia wymagań określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym;
- b) na niektórych terenach nieprzekraczalna linia zabudowy zlokalizowana jest zbyt blisko krawędzi jezdni drogi publicznej, w sposób niezgodny z wymogami art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych (np. na terenie 2.U, 5.U,SM, 6.U,SM), równocześnie z dokumentów planistycznych nie wynika aby pierzeja w tej linii winna była być np. chronionym elementem zagospodarowania;
- c) mapa, na której sporządzono rysunek planu nie posiada poświadczenia za zgodność z oryginałem przechowywanym w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, co narusza art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Organ nadzoru nie podzielił poglądu zawartego w wyjaśnieniach, że żadne obowiązujące przepisy prawa nie obligują poświadczenia tego faktu na mapie.

- w dokumentacji planistycznej:

- a) brak jest właściwego projektu planu z etapu IV wyłożenia do publicznego wglądu, co uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzenia procedury wymaganej art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- b) wątpliwości budzi przedłożone opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla części miasta Krosna z 2005 r. Część tekstowa opracowania odwołuje się do granic terenu opracowania przedstawionych na załączniku nr 1, z którego jednoznacznie wynika iż opracowanie ekofizjograficzne nie obejmuje obszaru objętego niniejszym planem miejscowym. Na załączonej płycie cd znajdują się ponadto mapy waloryzacji terenu i mapy stanu środowiska oraz jego zagrożeń, które z kolei obejmują swym zasięgiem obszar planu, niemniej jednak nie stanowią one odrębnego kompletnego opracowania ekofizjograficznego obejmującego swym zasięgiem obszar, dla którego uchwalony został przedmiotowy plan miejscowy. Dokumentacja planistyczna nie wskazuje również na fakt posiadania przez gminę kompletnego opracowania ekofizjograficznego dla przedmiotowego obszaru, a brak tego dokumentu podważa zasadność podjętych dalszych czynności związanych z opracowaniem planu,
- c) brak jest potwierdzenia przez Burmistrza lub upoważnioną osobę, dokumentu ogłoszenia na stronie BIP o przystąpieniu do opracowywania projektu planu; ponadto na wydruku ze strony internetowej BIP, zawierającym ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia mpzp, brak jest daty potwierdzającej, kiedy ogłoszenie to zostało zamieszczone na stronie internetowej urzędu,
- d) w wykazie wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nieprawidłowo umieszczono uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji w prognozie oddziaływania na środowisko, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego,
- e) prognoza skutków finansowych uchwalenia planu nie spełnia wymogów informacji, o których mowa w § 11 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (brak wniosków i zaleceń dotyczących przyjęcia proponowanych rozwiązań projektu planu, wynikających z uwzględnienia ich skutków finansowych),
- f) brak projektu planu z etapu uzgodnień, co uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzenia procedury wymaganej art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- g) brak jest pisma Prezydenta Miasta Krosna z dnia 18.11.2011, do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w sprawie uzupełnienia wniosku o zaopiniowanie w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu planu (odpowiedź na pismo RDOŚ znak: WOOS.410.4.249.2011.Ap-3 z dnia 04.11.2011),

- h) ponadto, w związku ze zmianą, z dnia 25.06.2010 r., ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z którą, w stosunku do mpzp, w których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy (czyli do dnia 21.10.2010 r.), stosuje się przepisy dotychczasowe, zauważa się, iż:
- zawiadomienie dotyczące uzgodnienia projektu planu zostało skierowane w części do niewłaściwych organów, gdyż z art. 17 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wynikała ich kompetencja do uzgadniania projektu planu m.in. do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, który to był organem opiniującym na podstawie art. 17 pkt 6 lit. d,
 - obwieszczenia i ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zawierają błędną podstawę prawną – art. 17 pkt 9, a winno być art. 17 pkt 10,
 - zawiadomienia organów o ponowne uzgodnienie i przedstawienie opinii o projekcie planu zawierają błędne podstawy prawne; ponadto ustalony termin do dokonania ww. czynności – 14 dni jest sprzeczny z art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym ustalony termin dokonania uzgodnień i przedstawienia opinii nie może być krótszy niż 21 dni od dnia udostępnienia projektu planu,
- i) w wykazie uzgodnień projektu przedmiotowego planu umieszczono informację odnośnie uzgodnienia m.in. z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., Polskimi Kolejami Państwowymi S.A. Niemniej jednak podmioty te, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie są i nie były organami uzgadniającymi projekty planów miejscowych,
- j) ponadto należy wskazać, iż wykaz uzgodnień i wykaz opinii mają odmienne charaktery, co ustawodawca wyraźnie rozróżnił w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zatem winny być przedstawiane odrębnie,
- k) zauważa się również, iż brak jest w dokumentacji wykazu uzgodnień, zawierającego ponowione uzgodnienie z Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego, dokonane po III wyłożeniu projektu planu,
- l) rozstrzygnięcie Prezydenta jak i Rady Miejskiej dotyczące rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu wykraczają poza treść wniesionej przez Radę Pracowników w BWI Poland Technologies Sp. z o.o. Oddział w Krośnie uwagi. W rozstrzygnięciu mowa jest dodatkowo o sprzedaży nieruchomości, o której nie ma z kolei mowy w złożonej uwadze, zatem w rozstrzygnięciu zarówno Prezydenta jaki i Rady Miejskiej odniesiono się do uwagi, która nie została złożona.

Powyższe uchybienia stanowią naruszenie zasad i istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego. W tej sytuacji zastosowanie mają przepisy art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w zakresie istnienia podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały. W związku z powyższym organ nadzoru był zobligowany zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dyspozycją art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - stwierdzić nieważność uchwały Nr III/40/14 Rady Miasta Krosna z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa III”, ponieważ nie mogła się ona ostać w obrocie prawnym ze względu na istotne naruszenie prawa.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

**z up. Wojewody Podkarpackiego
Dyrektor Generalny Urzędu**

Janusz Olech