



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 8 października 2015 r.

Poz. 2874

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.142.2015 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 7 października 2015 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 2 pkt 12 i pkt 14, art. 15 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587), § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43 poz. 430 z późn. zm.), a także rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100 poz. 908).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XIII/256/15 Rady Miasta Krosna z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa III”.

Uzasadnienie

Rada Miasta Krosna w dniu 28 sierpnia 2015 r. podjęła uchwałę Nr XIII/256/15 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa III”.

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 7 września 2015 r. Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona przepisy art. 2 pkt 12 i pkt 14, art. 15 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587), § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43 poz. 430 z późn. zm.), a także rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100 poz. 908) i dlatego też zostało w stosunku do tej uchwały wszczęte postępowanie nadzorcze.

Kolejno organ nadzoru przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie, którego zajął następujące stanowisko, uwzględniając przy tym wyjaśnienia złożone przez Prezydenta Miasta Krosna w piśmie z dnia 6 października 2015 r.

W procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Naruszenie zasad sporządzania planu lub istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części, zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z kolei rozporządzenie

cyt. wyżej w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu odnoszących się do części tekstowej planu jak i graficznej.

Analizując regulacje przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

- 1) istotną nieprawidłowością jest brak szczegółowego określenia odległości linii zabudowy dla poszczególnych terenów i odniesienie ich wyłącznie do rysunku planu, w szczególności w sytuacji gdy ich przebieg jest możliwy do jednoznacznego ustalenia oraz w kontekście nieprawidłowości wynikających z rysunku planu, na którym np. na terenach oznaczonych symbolami 2.MN,U i 1.U,SM od strony drogi 1.KDGP linie zabudowy oznaczono podwójnie;
- 2) nieprawidłowe i niezgodne z przepisami § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie jest ustalenie § 18 ust. 4 uchwały. Z przedmiotowego przepisu wynika, iż ulica klasy zbiorczej o przekroju jednojezdniowym nie może być węższa niż 20 m w liniach rozgraniczających, natomiast w planie dla dróg zbiorczych, oznaczonych symbolami 1.KDZ i 2.KDZ ustalono minimalne szerokości w liniach rozgraniczających na 15 m. Z analizy istniejącego zagospodarowania nie wynika, aby takie zawężenie było konieczne na całej długości pasa drogowego tych dróg, a ponadto z analizy kierunków wyznaczonych na rysunku studium nie wynika aby drogi te musiały posiadać klasę zbiorczą, skoro nie jest możliwe uzyskanie dla nich takich parametrów;
- 3) nieprawidłowe jest ustalenie zawarte w § 18 ust. 6 pkt 1 uchwały gdyż stanowi informacje o tym czego plan nie ustala. Zwraca również uwagę fakt, iż dla wyznaczonej drogi publicznej głównej ruchu przyspieszonego o symbolu 1.KDGP jedynym parametrem wyznaczonym w planie są linie rozgraniczające, natomiast brak jest podstawowych informacji dotyczących liczby i szerokości jezdni, co przy drodze tej klasy winno być standardem w ustaleniach planu. Określenie parametrów układu drogowego wynika wprost z § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
- 4) na rysunku planu na terenach oznaczonych symbolami: 1.E, 1.KS i 2.KS wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy, gdy tymczasem ustalenia uchwały dla tych terenów nie przewidują lokalizacji jakiegokolwiek nowej zabudowy, a istniejąca zabudowa nie może być rozbudowywana. Może to wprowadzać niejasności przy korzystaniu z ustaleń planu. Równocześnie brak jest linii zabudowy lub jest ona ustalona w sposób niejasny na terenach przeznaczonych pod zabudowę, bezpośrednio sąsiadujących z tymi terenami od ich strony;
- 5) ustalone zasady obsługi komunikacyjnej dla terenu oznaczonego symbolem 1.MN są niewłaściwe i będą budziły trudności interpretacyjne lub uniemożliwią zagospodarowanie istniejących lub wydzielanych zgodnie z zasadami określonymi w planie działek budowlanych. Ustalono bowiem w uchwale zasadę obsługi komunikacyjnej z przylegających dróg wskazanych na rysunku planu, nie wiadomo jednak w jaki sposób mają mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej istniejące działki budowlane nie przylegające do żadnych dróg wyznaczonych na rysunku planu. Równocześnie nie ustalono konieczności zapewnienia takiego dostępu do dróg dla nowo wydzielanych działek. Nie zapewnia to spełnienia wymogów wynikających z definicji działki budowlanej oraz dostępu do drogi publicznej, określonych przepisami art. 2 pkt 12 i pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

w dokumentacji prac planistycznych:

- 1) mimo złożonych wyjaśnień przez Prezydenta Miasta Krosna nadal istotne wątpliwości budzi zasadność objęcia ustaleniami planu terenu południowej części ul. Podkarpackiej w związku z treścią uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu oraz w związku z treścią ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzania planu, z którego wynika, iż planem objęty jest obszar „zawarty pomiędzy” torami kolejowymi, a wymienionymi ulicami w ogłoszeniu;
- 2) po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu uwzględniono złożoną do projektu planu uwagę MAKDAR S.J, która jednak nie jest uwzględniona w uchwalonym planie, a nie ma to odzwierciedlenia w załączniku dotyczącym rozpatrzenia przez Radę Miasta nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag. Radzie nie przedstawiono tej nieuwzględnionej uwagi, co stanowi naruszenie jej uprawnień w tym zakresie wynikających z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 17 pkt 13 i pkt 14).

Organ nadzoru podkreśla przy tym, że kwestionowana uchwała, jako akt prawa miejscowego podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jej regulacje dotyczą różnych podmiotów. W związku z tym zapisy uchwały będącej takim aktem powinny wypełniać zasady zawarte w ustawie o planowaniu przestrzennym i w rozporządzeniu wykonawczym w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Niewątpliwie ustalenia Planu winny być czytelne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Uchwały te podlegają ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa i jest to dodatkowa przesłanka stwarzająca wymóg czytelności i jasności w zapisach planów miejscowych. Organ nadzoru stwierdził natomiast, iż przedmiotowa uchwała zawiera również zapisy niejasne, a także informacje, które nie są ustaleniem stanowiącym, a mianowicie:

- 1) rysunek planu dołączony do prognozy finansowej nie odpowiada jej ustaleniom (nie jest to ta sama wersja ustaleń);
- 2) nieprawidłowe jest ustalenie zawarte w § 5 ust. 2 pkt 8 uchwały, gdyż „istniejące sieci infrastruktury technicznej” nie są obowiązującymi ustaleniami planu, a na ich przebieg w określonym miejscu wskazuje informacja z podkładu mapowego, nie zaś ustalenie Rady Miasta;
- 3) w uchwale znajdują się liczne powtórzenia tych samych ustanawianych norm np. w zakresie obowiązywania linii rozgraniczających teren (§ 3 pkt 1, § 5 ust. 2 pkt 2, § 8), co narusza Zasady techniki prawodawczej, a ponadto jest zbędne, gdyż ustalenie linii rozgraniczających stanowi obowiązkowe ustalenie planu, zgodnie z wymaganiami art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 4) zbędnie w § 12 pkt 4 określono zakaz realizacji pełnych ogrodzeń, gdyż w pkt 2 została już uregulowana nakazem ich ażurowość;
- 5) ustalenie § 17 zawiera informację i nie ma charakteru stanowiącego, co stanowi naruszenie zasady określonej w § 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasady techniki prawodawczej”;
- 6) nieprawidłowe jest ustalenie zawarte w § 18 ust. 10 uchwały, gdyż stanowi powtórzenie obowiązujących przepisów prawa;
- 7) ustalenia dotyczące intensywności zabudowy i powierzchni zabudowy są niepełne, co może budzić trudności ze stosowaniem ustaleń planu. Zgodnie bowiem z obecnymi wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia wykonawczego wartości te ustala się w stosunku do działki budowlanej. Podkreślenie odniesienia do działki budowlanej w innych parametrach zagospodarowania dodatkowo pogłębia wątpliwości w tym zakresie (funkcjonowały w przepisach bowiem również możliwości ustalania części parametrów do powierzchni terenu objętego ustaleniem).

Organ nadzoru badając przedłożoną dokumentację prac planistycznych do przedmiotowej uchwały stwierdził również, że zawiera ona pewne braki, a mianowicie:

- 1) brak jednoznacznego dowodu potwierdzenia daty opublikowania ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu w gazecie (maj 2015r.); załączona kopia faktury nie podaje żadnych danych dających możliwość jej powiązania z treścią ogłoszenia o wyłożeniu planu;
- 2) brak potwierdzenia, w jakich dniach zostało wywieszono obwieszczenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu na tablicach ogłoszeń;
- 3) brak dowodów potwierdzających dotrzymanie nieprzekraczalnego terminu 21 dni na rozpatrzenie uwag, które zostały złożone do projektów planu wykładanego do publicznego wglądu, o którym mowa w art. 17 pkt 12 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 4) brak projektów planu z etapu uzgodnień, co uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzenia procedury wymaganej art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zauważa się, iż dokumentacja prac planistycznych winna zawierać nie tylko dokumenty wprost wymienione w § 12 ww. rozporządzenia, ale również dokumenty potwierdzające przeprowadzenie wszystkich czynności dotyczących postępowania, o którym mowa w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w przepisach odrębnych, w tym sporządzenie wymaganych dokumentów.

Mając jednakże na względzie wskazane przez organ nadzoru istotne naruszenie prawa (pkt 1 - 5, a także w dokumentacji planistycznej pkt 1 - 2), co związane jest z naruszeniem zasad i istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego, należało zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dyspozycją art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - stwierdzić nieważność uchwały Nr XIII/256/15 Rady Miasta Krosna z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa III”.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Janusz Olech