



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 28 lipca 2015 r.

Poz. 4121

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.48.2015 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 24 lipca 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 199 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr IX/55/2015 Rady Miasta Imielin z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin obejmującego obszar położony wzdłuż zachodniego brzegu Zbiornika Imielin, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 24 czerwca 2015 r. Rada Miasta Imielin podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin obejmującego obszar położony wzdłuż zachodniego brzegu Zbiornika Imielin.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: u.p.z.p.), w dniu 1 lipca 2015 r. Burmistrz Miasta Imielin przekazał uchwałę Nr IX/55/2015 wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu, w celu oceny jej zgodności z prawem.

W dniu 13 lipca 2015 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Pismem z dnia 16 lipca 2015 r., znak: GPG.6722.0002.2015, gmina złożyła wyjaśnienia.

1. W trakcie badania zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, iż podczas uchwalenia przedmiotowego planu miejscowego miasta Imielin dla obszaru położonego wzdłuż zachodniego brzegu Zbiornika Imielin, nie dopełniono obowiązku uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w trybie art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynikającego z art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 909), a także naruszono art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. oraz art. 20 ust. 1 ustawy o lasach (Dz. U. z 2014 r., poz. 1153 ze zm.) w związku z nieuwzględnieniem ustaleń planu urządzenia lasu przy sporządzaniu planu miejscowego.

Stosownie do art. 17 ust. 6 lit. c wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego występuje o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeśli wymagają tego przepisy odrębne. Natomiast zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, po uzyskaniu stosownej zgody.

W trakcie procedury planistycznej, Burmistrz Miasta Imielin pismem z dnia 10 marca 2015 r., znak: GPG.6721.13.2014.BG, na podstawie art. 17 pkt 6 lit. a u.p.z.p., wystąpił m.in. do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, o wyrażenie opinii dotyczącej projektu przedmiotowego planu miejscowego.

Pismem z dnia 17 marca 2015 r., znak: ZS.2210.3.24.2015.KG, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych przekazała do Nadleśnictwa Katowice wystąpienie Burmistrza Miasta Imielin o opinię do projektu planu. Nadleśnictwo Katowice, pismem z dnia 3 kwietnia 2015 r., znak: ZG-2120-10/2014, zgłosiło zastrzeżenia do projektu planu, wskazując, że dla nieruchomości nr 70, 78 oraz 79 w obrębie Imielin, nie uwzględniono ustaleń planu urządzenia lasu i określono inne niż leśne przeznaczenie terenu, co stanowi naruszenia art. 20 ust. 1 ustawy o lasach.

Po analizie dokumentacji prac planistycznych organ nadzoru stwierdził, że Burmistrz Miasta Imielin sporządzając przedmiotowy plan, dla działek wskazanych w piśmie nadleśnictwa, nie wystąpił o stosowaną zgodę na ich odlesienie. W związku z powyższym tutejszy organ wezwał gminę do złożenia wyjaśnień w zakresie braku stosownych decyzji na odlesienie. W piśmie z dnia 16 lipca br. gmina wskazała, że w ewidencji gruntów wymienione przez nadleśnictwo nieruchomości nr 70, 78 i 79 nie figurują jako użytki leśne, stąd też nie wystąpiono o stosowne zgody. Jednocześnie przyznano, iż przedmiotowe działki objęte są planem urządzenia lasu ze wszystkimi tego następstwami wynikającymi z ustawy o lasach.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 6 pkt 6 ustawy o lasach, przez plan urządzenia lasu rozumie się podstawowy dokument gospodarki leśnej opracowany dla określonego obiektu, zawierający opis i ocenę stanu lasu oraz cele, zadania i sposoby prowadzenia gospodarki leśnej. Plan urządzenia lasu lub uproszczony plan urządzenia lasu, stosownie do przepisu art. 21 ustawy o lasach, sporządza się **dla lasów** będących w zarządzie Lasów Państwowych, dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych oraz dla pozostałych lasów.

Nie budzi więc wątpliwości, że nieruchomości objęte planem urządzenia lasu, stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach. W myśl natomiast art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, gruntami leśnymi są grunty określone jako lasy w przepisach o lasach. Wobec powyższego uznać należy, że nieruchomości nr 70, 78 i 79, obręb Imielin, wskazane przez Nadleśnictwo Katowice jako działki objęte planem urządzenia lasu stanowią las, który podlega ochronie w myśl przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Tym samym, sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin obejmujący obszar położony wzdłuż zachodniego brzegu Zbiornika Imielin, Burmistrz Miasta Imielin zobowiązany był uzyskać dla wskazanych działek zgodę na ich przeznaczenie na cele nieleśne, stosowanie do przepisu art. 17 pkt 6 lit. c u.p.z.p., a czego nie uczynił, rażąco naruszając tryb sporządzania planu miejscowego. Organ nadzoru zobowiązany był ponadto stwierdzić naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego wynikających z art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. oraz art. 20 ust. 2 ustawy o lasach, poprzez nieuwzględnienie ustaleń planu urządzenia lasu, a tym samym granic i sposobów zagospodarowania terenów podlegających ochronie.

2. Uchwałą Nr IX/55/2015 ustalono przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania dla następujących terenów: rolniczych (R), lasów (ZL), zieleni nieurządzonej (ZNU), wód powierzchniowych śródlądowych (WS), komunikacji pieszo rowerowej (KPR), dróg publicznych (KDD) i wewnętrznych (KDW). Przepisem art. 15 ust. 2 pkt 8 u.p.z.p. prawodawca miejscowy został zobligowany do określenia w planie miejscowym szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości, co też uczynił - dla wszystkich terenów objętych planem, **w tym terenów rolnych i leśnych** - ustaleniami planu zawartymi w § 3 ust. 7 uchwały. W przepisie art. 101 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 782), regulującym zasady przeprowadzania procedury scalania i podziału jednoznacznie wskazano, że przepisy rozdziału stosuje się do nieruchomości położonych **na obszarach przeznaczonych w planach miejscowych na cele inne niż rolnej leśnej**. Tym samym na terenach przeznaczonych w planie na cele rolnicze bądź leśne, zasad takich ustalać nie można. Przedmiotowy plan miejscowy miasta Imielin obejmujący obszar położony wzdłuż zachodniego brzegu Zbiornika Imielin, oprócz terenów przeznaczonych na cele komunikacyjne, przeznaczają tereny wyłącznie na cele rolnicze, zieleni i leśne. Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem sądowoadministracyjnym, podstawy do ustalenia wynikających obligatoryjnie z art. 15 ust. 2 u.p.z.p. regulacji planu powstają jedynie wówczas, gdy w terenie objętym planem zachodzą okoliczności faktycznie uzasadniających takie ustalenia. W omawianej sytuacji, nie tylko nie zachodziła okoliczność do

ustalenia zasad scalania i podziału dla terenów objętych planem, ale przede wszystkim, uchwałą Nr IX/55/2015, Rada Miasta Imielin dokonała ustaleń w zakresie scalania i podziału m.in. dla terenów przeznaczonych w planie na cele rolne i leśne, naruszając tym samym przepisy art. 101 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 u.p.z.p., którego przepisy jednoznacznie mówią, że naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

Zatem akt prawa miejscowego może być objęty stwierdzeniem nieważności w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

W omawianej sprawie, wskazane naruszenia trybu oraz zasad sporządzania planu, dawały organowi nadzoru podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały Nr IX/55/2015 Rady Miasta Imielin z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin obejmującego obszar położony wzdłuż zachodniego brzegu Zbiornika Imielin, w całości.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer - Kapala

Otrzymują:

- 1) Rada Miasta Imielin
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) A/a.